

**Н. Н. Ковалёва**

**г. Брест**

**ПРОБЛЕМА НАЦИОНАЛЬНОЙ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ  
НАСЕЛЕНИЯ БЕЛОРУССКО-УКРАИНСКО-  
ПОЛЬСКОГО ПОГРАНИЧЬЯ (БРЕСТСКИЙ РЕГИОН).**

**N. N. Kovaleva**

**Brest**

**THE PROBLEM OF THE NATIONAL SELF-IDENTIFICATION OF THE  
POPULATION OF THE BELARUS-UKRAINIAN-POLISH FRONTIER  
(THE BREST REGION).**

Key words: local type of identity, cultural border, state ownership factor, intercultural dialogue, border man, cultural hybridity, cultural pluralism.

Генезис белорусско-украинско-польского пограничья теснейшим образом связан с процессом распада империй, возникновения новых государств. Многократное изменение государственного статуса пограничья имело следствием игнорирование мирных форм взаимодействия культур и преобладание насильственного доминирования одной культуры над другой в политических целях. Сегодня в пограничье, где стыкуются две цивилизации, две основные христианские конфессии и три национальных государства продолжается межкультурный диалог. В диалоге участвуют, по меньшей мере, 4 субъекта: 1) сформированная в течение столетий деревенская украинско-язычная (полесский диалект) культура; 2) доминирующая в официальной сфере русская культура города и интеллигенции; 3) очень слабо выраженная белорусская культура; 4) когда-то доминирующая в регионе, а сейчас сохраняемая польским национальным меньшинством, польская культура. Градация основных участников межкультурного диалога в пограничье достаточна условна. Этническое самосознание населения региона размыто. Практически любой житель региона ощущает свою принадлежность ко всем перечисленным выше культурам: по рождению, по родственным связям, по воспитанию, по образованию, что рождает определённое мироощущение так называемой «гибридности». По нашему мнению, положение человека границы намного сложнее, зато интереснее, чем человека, живущего под воздействием одной культуры. Задача не в том, чтобы «постоянно отстаивать свою культурную идентификацию», или определять её, загоняя себя в какие-то рамки, а в том, чтобы принять ситуацию своей «гибридности» как дар.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Медведев А.В., Горобец Л.А. Взаимодействие культур: проблема терминологии // Дискуссия: Журнал научных публикаций. – 2014. – № 9 (50). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/vzaimodeystvie-kultur-problema-terminologii>. – Дата доступа: 05..06. 2018.
2. Разенфельд, У.Д., Бяспамятных, М.Н., Кабяк, Г.М., Шчалбаніна, Г.М. Сацыякультурныя дэтэрмінанты нацыянальнага развіцця (заходні рэгіён Беларусі) / У.Д. Разенфельд // Этнасацыяльныя і культурныя працэсы ў заходнім рэгіёне Беларусі: гісторыя і сучаснасць: Мат-лы навук. канферэнцыі. – Гродна: ГрДУ ім. Я. Купалы, 1998. – С. 6–47.
3. Сокольских Н.Н. Диалог пограничных культур. Известия Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена. /Аспирантские тетради. Научный журнал. – 2007. – № 10 (31). –СПб., 2007. – 248 с.
4. Титаренко Л.Г. Концепция белорусской национальной идентичности в условиях современной многовекторности развития / Философия и социальные науки. – 2010. – № 4. – С. 24 – 30.
5. Тлостанова, М.В. Проблема мультикультурализма и литература США конца XX века [Текст] / М.В. Тлостанова. – М.: ИМЛИ РАН «Наследие», 2000. – 400 с.
6. Хоми Бхабха. Местонахождение культуры // Перекрёстки. Журнал исследований восточноевропейского пограничья. – 2005. – № 3-4. – Европейский гуманитарный университет. 2005. – 227 с.