

**О.В.Смирнова**

**г. Череповец**

**Человек как субъект социальной жизни.**

**O.V.Smirnova**

**Cherepovets**

**Man as a subject of social life.**

*Keywords.* The category of social life, social policy, human capital, human resources, educational needs.

Традиционно обычный человек рассматривался в общественно-гуманитарном познании как прямой объект соответствующей социальной политики (в сфере занятости, социального обеспечения, образования, попечительства, здравоохранения и т.д.). Не на личности, а на государстве, в первую очередь, лежала ответственность за реализацию основных жизненных потребностей населения. Государство и другие социальные институты, отвечали за сохранение стабильности существующей общественной системы и ее развитие, за предотвращение социальных конфликтов или оптимизацию их последствий. Отдельно взятый человек, рядовой обыватель мог выступать только в роли опосредованного участника социальной жизни, как член трудового коллектива, партии, общественной организации, религиозной конфессии, либо какой-то иной общности людей.

Переход на рубеже XX – XXI столетий на новый виток цивилизационного развития изменил вектор социальной политики, задал новые жизненные приоритеты, потребовал разработки новых социальных технологий. В этой связи, сначала в западной, а затем и в отечественной теоретической литературе широкое распространение получила концепция «человеческого капитала». Под человеческим капиталом принято понимать совокупность знаний, умений и навыков, используемых для удовлетворения многочисленных потребностей человека и общества в целом.

Ученые пришли к выводу, что в новом постиндустриальном обществе не финансовый капитал и политические идеологии, а человеческий капитал

выступает в качестве основного стратегического ресурса. Как показали исследования Всемирного банка, сегодня производственная составляющая ВВП равна всего лишь 18-20 процентам, а остальные 80 процентов напрямую зависят от качества человеческих ресурсов. Именно человеческий интеллектуальный потенциал определяют в наше время темпы, характер и направленность развития общества.

Ускорение всех социальных процессов во многом объясняется возрастанием роли знаний в жизни социума. Как писал в своей книге «Посткапиталистическое общество» американский исследователь П. Ф. Дракер: «Изменение значения знания, начавшееся 250 лет назад, преобразовало общество и экономику. Знание стало сегодня основным условием производства. <...> Знание в новом его понимании означает реальную полезную силу, средство достижения социальных и экономических результатов»[1, с. 95].

Но реальным носителем знания всегда является конкретный человек. От его поведения, отношения к делу, ценностных установок, мотивов деятельности, в конечном итоге, зависит успех или поражение любого социального начинания. Поскольку человеческий капитал не отделим от его носителя - живой личности, то и распоряжаться им должен сам человек.

Таким образом, в современном обществе любой трудоспособный индивид выступает, с одной стороны, как ресурс производственной системы, объект социальной политики государства, с другой (являясь личностью со своими потребностями, интересами, жизненными целями) как активный субъект социальной жизни. Эти две ипостаси далеко не всегда совпадают, порождая коллизии и противоречия различного уровня сложности.

В частности, в сфере отечественного образования сегодня резко обострился конфликт между образовательными потребностями молодежи и приоритетами образовательной политики государства. Государство, ощущая острую потребность в инженерных кадрах, высококвалифицированных рабочих, делает упор на развитие научно-технических направлений

подготовки в средних и высших образовательных учреждениях. А выпускники школ предпочитают поступать на специальности, которые, по их мнению, сулят быстрый карьерный рост и финансовую независимость (экономические, юридические, социологические и т.п.).

Важно отметить, что человеческий капитал не сводим только к образовательному потенциалу населения. Не менее важными факторами актуализации человеческого потенциала выступают условия жизни, уровень здоровья, духовно-нравственные ориентиры, политико-правовые нормативы, культурные стандарты, которые определяют возможности и границы реализации человеческой субъективности в социальной реальности.

Таким образом, проблема использования человеческого капитала носит диалектический характер. С одной стороны, личность как субъект социальной жизни должен активно задействовать дарованные ему природой и обществом способности, знания и умения, способствуя прогрессу общества в целом. С другой, общество должно обеспечить необходимые (экономические, политические, правовые, моральные, экологические и пр.) предпосылки для эффективной реализации человеческого капитала.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дракер П. Посткапиталистическое общество // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под редакцией В. Л. Иноземцева. - М.: Academia, 1999. - С. 67-100.