

DOI 10.23859/2587-8344-2019-3-3-7

Историк и историография в зеркале юбилея***Historian and Historiography in the Mirror of an Anniversary**

Рецензия на: Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): Сборник научных трудов к 80-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владлена Семеновича Измозика / С.Н. Полторак (общая редакция), И.А. Тропов (ответственный редактор) и другие. – Санкт-Петербург: Полторак, 2018. – 272 с.

A Review of: S.N. Poltorak, I.A. Tropov, et al., eds. *Gosudarstvo, obshchestvo, lichnost' v istorii Rossii (XVIII–XX vv.): Sbornik nauchnykh trudov k 80-letiyu so dnya rozhdeniya doktora istoricheskikh nauk, professora Vladlena Semenovicha Izmozika* [State, society, person in the history of Russia (18th – 20th centuries): Collection of scientific works to the 80th anniversary of the birth of Doctor of Historical Sciences, Professor Vladlen Semenovich Izmozik]. St Petersburg: Poltorak, 2018.

Юбилейный сборник как явление историографического процесса и формат издания обладает своей давно сложившейся традицией. Она обязывает составителей любой подобной книги показывать фигуру ученого-эпонима так, чтобы его личные и профессиональные свойства и заслуги – представляемые обычно в мемуарно-комплиментарном ключе, силами коллег, учеников и друзей – не за-

* Для цитирования: Всеволодов А.В. Историк и историография в зеркале юбилея. *Рецензия на:* Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): Сборник научных трудов к 80-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владлена Семеновича Измозика / С.Н. Полторак (общая редакция), И.А. Тропов (ответственный редактор) и другие. – Санкт-Петербург: Полторак, 2018. – 272 с. // *Historia Provinciae – Журнал региональной истории*. 2019. Т. 3. № 3. С. 1046–1064. DOI: 10.23859/2587-8344-2019-3-2-7

For citation: Vsevolodov, A. “Historian and Historiography in the Mirror of an Anniversary. *A Review of:* S.N. Poltorak, I.A. Tropov, et al., eds. *Gosudarstvo, obshchestvo, lichnost' v istorii Rossii (XVIII–XX vv.): Sbornik nauchnykh trudov k 80-letiyu so dnya rozhdeniya doktora istoricheskikh nauk, professora Vladlena Semenovicha Izmozika* [State, society, person in the history of Russia (18th – 20th centuries): Collection of scientific works to the 80th anniversary of the birth of Doctor of Historical Sciences, Professor Vladlen Semenovich Izmozik]. St Petersburg: Poltorak, 2018.” *Historia Provinciae – The Journal of Regional History*, vol. 3, no. 3 (2019): 1046–1064, <http://doi.org/10.23859/2587-8344-2019-3-2-7>

© Всеволодов А.В., 2019

© Vsevolodov A., 2019

слоняли научных целей, для достижения которых сборник задумывался. Действительно, историография и биография в нем близки друг другу порой до смешения, но законное желание как-то их разграничить или оттенить одно композиционное начало другим ведет порой к лоскутности, сюжетной пестроте. В результате теряется логико-содержательная связность – а без нее сборник превращается в академический конвюлт, лишенный какой бы то ни было концепции; в перечень трудов, оказавшихся под одной обложкой лишь по случаю.

Оправдать и обосновать внутреннюю нестройность может только широта исследовательских интересов юбиляра. Если его масштаб как ученого и как человека таков, что вокруг него сформировалась не просто сеть профессиональных контактов, а сообщество подлинных единомышленников, для которых он и авторитет, и двигатель, и нравственный камертон – тогда иной направляющей идеи, кроме его личности, не нужно. В этом случае сборник, конечно, интересен (хотя и меньше всего) как коллективное поздравление или сводная выставка достижений. Однако гораздо важнее его несправа – диагностическая роль: способность фиксировать, пусть и в отдельных чертах, состояние исторического знания, динамику тенденций, направлений, тем, конфигурацию проблемных полей, институциональную и коммуникативную картину исторической науки. Помимо содержания самих текстов, любой параметр книги – география авторства, тематический диапазон, составительское и редакторское мастерство, техническое оформление и дизайн, иллюстративный ряд и др. – может дать немало информации к постановке общего «диагноза».

Недавно вышедший сборник в честь 80-летия видного российского историка В.С. Измозика, если применять к нему этот условно медицинский подход, интересен как свидетельство культуры исторического мышления, которая свойственна именно Петербургу. Это – петербургская, даже в чем-то «питерская» книга не только по подбору авторов (среди них также ученые из США, Москвы, Краснодар, Оренбурга), но в первую очередь по ощущаемой через текст близости их друг к другу, тесноте их общения, сотрудничества и, конечно, соученичества. Всего годом ранее увидел свет другой сборник – памяти члена-корреспондента РАН Р.Ш. Ганелина (1926–2014), для которого В.С. Измозик (ученик Рафаила Шоломовича) подготовил статью². И неслучайно имя Ганелина звучит уже на первых страницах рецензируемой книги³. Оно стоит в одном

² Измозик В.С. Место органов ВЧК–ОГПУ в организации политического контроля в СССР в 1920-е гг. // Историк. Время. Общество: Сборник трудов к 90-летию со дня рождения чл.-корр. РАН Рафаила Шоломовича Ганелина (1926–2014) / ответственные редакторы М.А. Воскресенская, А.С. Крымская, Е.В. Петров. – Москва: Новый хронограф, 2017. – С. 436–452.

³ Рудник С.Н. Слово об историке, коллеге, друге и просто порядочном человеке // Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): Сборник научных трудов к 80-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владлена Семеновича

ряду с именами Ю.В. Егорова и А.З. Ваксера, с которыми также связано становление Измозика как ученого. В этом и дань уважения патриарху Петербургской школы, и признательность по отношению к Ганелину как к учителю – свидетельство живой преемственности поколений.

Характерно, что оба издания следуют общему архетипу: начальный раздел, отводимый целиком юбиляру, дополняется тематическими – отражающими и развивающими его исследовательские интересы. Различия появляются только в финальной части. В ганелинском сборнике эту позицию, по понятным причинам, занимает список трудов. Составители сборника в честь Измозика пошли по другому пути: «закольцевали» ее композицию биографическими этюдами – С.Н. Полторака о студенческих годах Даниила Гранина и С.В. Любичанковско-го о саратовском историке Г.А. Герасименко⁴. При этом открывающий сборник раздел (с. 5–24) намеренно сделан лаконичным. Потому в его шаблонном, на первый взгляд, названии нет повода для иронии: это в прямом смысле «несколько слов о юбиляре». Корректность такого определения обеспечивается структурой раздела и содержанием текстов. Вместо вполне уместного здесь жизнеописания читатель обнаружит лишь некоторые фотографии из личного архива В.С. Измозика. Они отмечают основные этапы жизненного пути ученого, создавая тем самым микрохронологию раздела. Сугубо биографических сведений в текстах немного. Порядок следования статей нисходящий, что определяется принадлежностью авторов к разным исследовательским поколениям. Доктор исторических наук А.М. Плеханов как старший коллега акцентирует внимание на научно-организаторской деятельности Владлена Семеновича – его роли в создании и работе Общества по изучению истории отечественных спецслужб и проведении ежегодных «Исторических чтений на Лубянке»⁵. Заведующий кафедрой Санкт-Петербургского горного университета С.Н. Рудник рассказывает об Измозике как о друге и соавторе – и в этом контексте раскрывает некоторые черты его творческой манеры, проявившиеся, например, при подготовке известной монографии о «черных кабинетах» или в написании

Измозика / под общей редакцией С.Н. Полторака, ответственный редактор И.А. Тропов и др. – Санкт-Петербург: Полторак, 2018. – С. 12; *Подольский С.И.* «Владлена Семеновича знает весь город»: заметки из блокнотов о В.С. Измозике // Государство, общество, личность в истории России. – С. 20.

⁴ *Полторак С.Н.* О студенческой жизни Д.А. Германа – будущего писателя Даниила Гранина // Государство, общество, личность. – С. 246–251; *Любичанковский С.В.* Профессор Г.А. Герасименко глазами коллеги-историка (о книге П.С. Кабытова. «Жизнь и творчество профессора Григория Алексеевича Герасименко») // Государство, общество, личность в истории России. – С. 252–257.

⁵ *Плеханов А.М.* Ветеран исторической науки // Государство, общество, личность в истории России. – С. 5–10.

учебников для средней школы⁶. Для С.И. Подольского Измозик уже – мэтр, чье имя, знакомое с детства, уважительно упоминают в лекциях вузовские преподаватели. Он и наставник, общение с которым приносит ценный личный опыт, и, наконец, свидетель и редкий знаток прошлого Ленинграда-Петербурга⁷.

Второй раздел сборника (с. 25–87) посвящен проблемам российской истории XVIII – начала XX вв. Сюжетный диапазон входящих в него работ достаточно широк – от развития регионального книжного дела (этому посвящена обзорная статья С.В. Степанова) до значения Отдельного корпуса пограничной стражи как части системы имперского политического контроля, рассмотренного А.А. Плехановым. И все же доминирует в разделе тематика, связанная с изучением диалога общества и власти в разных формах и контекстах. В центре внимания авторов рукописная словесность, публицистика и документная коммуникация. Так, И.Е. Барыкина, продолжая серию своих исследований о графе Д.Н. Толстом, установила, что он, а вовсе не его куда более известный племянник Д.А. Толстой, как считалось ранее, является автором статьи «Голос из Германии 1859 года», посвященной поражению Австрии в войне с Францией и Пьемонтом. Для Толстого-дяди одна из причин такого исхода заключалась в активной деятельности Католической церкви, излишняя самостоятельность которой существенно ослабила позиции Австрии в условиях конфликта. Дмитрий Николаевич полагал, что в России, где Православная церковь и императорская власть находятся в исторически неизбежном альянсе, пагубная для страны вольность духовенства в принципе невозможна. Состоявшийся же в Австрии «чудовищный союз либерализма с папизмом» должен был послужить для нашей страны еще одним предостережением от непродуманных реформ, нацеленных на разрушение традиционных политических институтов. Охранительные взгляды Д.Н. Толстого, их антикатолический пафос были, как отмечает Барыкина, усвоены Д.А. Толстым и реализованы в государственной деятельности последнего⁸.

Традиционализм вкупе с жестким противодействием разлагающим влияниям извне как рецепт обеспечения общественно-политической стабильности и культурный императив анализируются Е.И. Щербаковой. На материалах «Письма старушки-патриотки» – анонимного доноса, сохранившегося в бумагах Третьего отделения – автор показывает, как в сознании известной части российского общества 1850-х гг. «иностранное» / «европейское» становилось

⁶ Рудник С.Н. Слово об историке, коллеге, друге и просто порядочном человеке. – С. 11–17.

⁷ Подольский С.И. «Владлена Семеновича знает весь город»: заметки из блокнотов о В.С. Измозике. – С. 18–24.

⁸ Барыкина И.Е. «Голос из Германии 1859 года». Неизвестная статья гр. Д.Н. Толстого // Государство, общество, личность в истории России. – С. 38–46.

коррелятом неблагонадежности, причем в фокусе патриотической критики оказывались не только сами иностранцы (прежде всего – губернаторы), но и отечественная демократическая печать, транслировавшая «чуждые» ценности и нормы, знакомявшая российского читателя с «вредным» для него культурным содержанием⁹.

Донос следует считать базовым сигнальным механизмом и в то же время триггером для всей системы имперского политического контроля. На вершине этой персонально-институциональной пирамиды находился император, воля которого, в зависимости от обстоятельств ее объективации, становилась основанием для репрессий, инициировала и санкционировала разнообразные изменения общественного и личностного масштаба, либо подтверждала *status quo*. Исключительная возможность верховной власти вмешиваться в индивидуальную судьбу в условиях, когда нормативным способом заявления и решения любой, порой мельчайшей проблемы признавалась апелляция к монарху, была также мощным репутационным ресурсом. Пользуясь им, даже с учетом многочисленных ограничений, можно было соблюсти букву закона и при этом не разрушить патерналистский идеал отношений с подданными, который лишь отчасти попадал в сферу формально-правовой регламентации. Один из примеров того, как власть пыталась совмещать следование в фарватере реформистской политики с адресными отходами от нее из внимания к «гласу народа», нередко просившему милосердия вопреки закону, рассматривает С.Н. Рудник. На основе анализа всеподданнейших докладов Министра внутренних дел по прошениям об освобождении от воинской повинности и императорских резолюций по ним, историк приходит к выводу о том, что сам Устав о воинской повинности 1874 г. оставлял некоторый простор для монаршего снисхождения. Изначальная гибкость его норм хорошо сочеталась с представлениями о Высочайшей милости и ее риторикой, более понятной и привычной просителям, чем официально-правовой язык. Тем более эффект милости усиливался, если освобождение от призыва давалось императором по чрезвычайным основаниям – в обход Устава¹⁰.

Самый обширный третий раздел сборника (с. 88–208) посвящен Великой российской революции 1917–1922 гг. Открывают его статьи М.М. Сафонова и А.Б. Николаева, посвященные событиям Февраля 1917 г. Первая работа посвящена анализу различий в изложении обстоятельств отречения Николая II в публикациях, синхронных самому событию, и версиях его участников (Н.В. Руз-

⁹ Щербакова Е.И. Шпионы-губернаторы и коммунист Некрасов // Государство, общество, личность в истории России. – С. 53–60.

¹⁰ Рудник С.Н. Всесловная воинская повинность и патернализм власти (на примере всеподданнейших докладов министра внутренних дел) // Государство, общество, личность в истории России. – С. 67–78.

ского, А.И. Гучкова, В.В. Шульгина), озвученных позднее, в том числе в мемуарах эмигрантской поры. Акцент на добровольности отречения, особенно сильный в поздних текстах, очевидные различия в распределении ролей между участниками драмы подводят М.М. Сафонова к мысли о намеренном искажении первоначальной ее фабулы¹¹.

А.Б. Николаев продолжает тему революционных фальсификаций. В центре его внимания – вопрос о возможности издания знаменитого приказа № 1 как совместного акта Петроградского совета и Временного комитета Государственной думы и существовании так называемого «подложного» приказа, спровоцировавшего волнения в некоторых воинских частях. Попытка думско-советского сотворчества, по мнению автора, не увенчалась успехом, поскольку положения проекта приказа, соавтором которого Николаев называет Б.А. Энгельгардта, не нашли поддержки у членов Военной комиссии ВКГД. В результате приказ был издан одним Петроградским советом, что стало «стратегической ошибкой ВКГД»¹².

Региональным аспектам революционного процесса посвящены статьи А.В. Баранова о военно-политическом противостоянии на Дону в 1920–1922 гг., В.И. Хрисанфова и С.В. Степанова – об установлении Советской власти в Луге и Лужском уезде Петроградской губернии. Но полнее всего, конечно, представлена картина событий на главной арене революции – в Петрограде. Ценно, что материалы этой группы различны по жанру и исследовательской оптике. Например, впервые на русском языке опубликован фрагмент дневника французского дипломата Л. де Робьена об обстановке в столице в первой половине марта 1917 г. (публикацию подготовили А.М. Иорданская и И.А. Тропов). Дневник и воспоминания военного цензора В.В. Суханина, содержащие, в частности, описание его вынужденного путешествия из Петрограда на Юг России, подробно исследуются П.В. Батулиным.

Заслуженный профессор университета Индианы (США) А. Рабинович в обширном эссе анализирует механизмы преодоления кризисных ситуаций в Петрограде мая – июля 1919 г. Он полагает, что устойчивость большевистской власти в городе была связана с харизматическим лидерством, высокой мобилизационной готовностью партийного актива и эффективным применением террористических методов в оперативном управлении кризисами¹³.

¹¹ Сафонов М. М. Из истории отречения Николая II // Государство, общество, личность в истории России. – С. 88–98.

¹² Николаев А.Б. Из истории приказа № 1 Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов // Государство, общество, личность в истории России. – С. 104 (вся статья – С. 99–106).

¹³ Рабинович А. Борьба с кризисами в период Гражданской войны в Петрограде (май - июль 1919 г.) // Государство, общество, личность в истории России. – С. 162–178 (на с. 148–161 помещен текст статьи на английском языке).

А.Ю. Давыдов оригинально трактует феномен мешочничества, рассматривая его не только как практику, порожденную хаосом войны и революции и направленную в первую очередь на индивидуальное выживание, но и как систему кризисных коммуникаций, на основе которой возникали временные сообщества, позволявшие их членам приспособливаться к новому порядку и ритму повседневного существования. Эти сообщества, спаянные общей «культурой дороги»¹⁴, воспитывали в своих членах общие черты характера (инициативность, упорство, трудолюбие и др.). В результате мешочнические коллективы обрели и зачаточную собственную идентичность, противопоставляя себя тем, кто в них не входил¹⁵.

Выживание государства, общества и личности является стержневой проблемой четвертого раздела («Великая отечественная война и послевоенное общество в СССР», с. 209–251). Она представляется через призму сюжетов, так или иначе связанных с институтами политического контроля. В подборе статей заметно желание составителей осветить самые болезненные и бурно обсуждаемые сегодня вопросы эпохи. Это и выживание блокадного Ленинграда в условиях дифференцированного доступа к ресурсам и привилегиям, о чем пишет М.В. Ходяков, и депортации как компонент национальной политики 1941–1953 гг. (см. статью В.И. Мусаева), и малоизученные стороны внутренней жизни советских исправительно-трудовых учреждений в 1950–1960-е гг. (о них – статья В.А. Иванова). Можно спорить о тенденциозности или оправданности такого подхода, но нельзя не отметить, что на фоне внутренне цельных предыдущих частей книги четвертый раздел выглядит менее стройно. Не совсем понятно, почему отделена от него весьма интересная статья А.В. Зотовой о финансовой политике СССР в отношении новообразованных прибалтийских республик в 1941 г.: она и содержательно, и хронологически гораздо теснее связана именно с «военным», а не с «революционным» блоком. Упомянутый очерк С.Н. Полторака о Данииле Гранине, напротив, ближе к заключительному – пятому разделу («Историческая наука в современном обществе (историографические очерки и историческая публицистика)», с. 252–265). Этот раздел вообще кажется «сделанным», собранным, что называется, по остаточному принципу. Отсюда, вероятно, и скромный объем, явно не соответствующий названию. Впечатление искусственности усиливается при знакомстве с текстом О.М. Хлобутова, представляющим собой скорее полемическое, а не строго научное вы-

¹⁴ Термин введен Т.Б. Щепанской (*Щепанская Т.Б. Культура дороги в русской мифоритуальной традиции XIX–XX вв.* – Москва: Индрик, 2003).

¹⁵ *Давыдов А.Ю. Дорожные мытарства времен «русской смуты» 1917–1921 гг.: закалка характера или деградация личностных качеств россиян? // Государство, общество, личность в истории России.* – С. 179–187.

сказывание на тему информационных войн и роли историков спецслужб в их осмыслении¹⁶.

Постепенно нарастающий диссонанс концепции и композиции, пожалуй, является самым существенным изъяном рецензируемой книги. Также обращает на себя внимание, что у С.И. Подольского, С.Н. Рудника и С.В. Степанова к печати были приняты сразу по две работы. Впрочем, подобная мягкость редакционных требований, скорее всего, вынужденная и обусловлена тем, что сборник – детище настоящих энтузиастов. К тому же, она лишней раз делает акцент на камерности как типологической черте издания. Достаточно большой, по современным меркам, тираж (300 экземпляров) позволяет надеяться, что книга найдет своего читателя не только среди специалистов, но и в более широкой аудитории.



¹⁶ *Хлобустов О.М.* Феномен слепправды // Государство, общество, личность в истории России. – С. 258–265.

The jubilee collection as a phenomenon of the historiographical process and as a publication format has a long-standing tradition. It obliges the compilers of any such book to show the figure of an eponymous scientist in such a way that his personal and professional qualities and merit – usually presented in a complimentary memoir manner by colleagues, students, and friends – would not overshadow the scientific goals which the collection was intended for. Indeed, in a jubilee collection, historiography and biography are so close to each other that sometimes they can merge, but a legitimate desire to somehow separate them or to set off one compositional principle by another sometimes leads to a patchwork and plot diversity. As a result, logical and substantive coherence is lost, and without it a collection turns into an academic convolute devoid of any concept and into a collection of works assembled under a single cover only by chance.

Only the breadth of research interests of the hero of the anniversary can justify and rationalize the internal lack of system. If his academic and personal scope is such that not just a network of professional contacts but a community of genuine like-minded associates for whom he is an authority, a mover and inspirer, and a moral tuning fork has formed around him, there is no need for a guiding idea other than his personality. In this case, of course, a collection is of interest (least of all, though) as a collective greeting or an exhibition summarizing achievements. However, what is more important is its non-holiday – diagnostic – role: the ability to record, even if in individual terms, the state of historical knowledge, the dynamics of trends, directions, and themes, the configuration of problem fields, the institutional and communicative picture of historical science. In addition to the content of the texts themselves, any parameter of the book – geography of authorship, thematic range, composing and editing skills, technical design, illustrations, etc. – can give a lot of information for making a general “diagnosis”.

A recently published collection in honour of the 80th anniversary of the eminent Russian historian Vladlen Izmozik, if we apply this conditionally medical approach to it, is interesting as evidence of the culture of historical thinking peculiar to St. Petersburg. This is a book from St Petersburg’s, even, in a way, from “Peter”, not only because of the selection of the authors (among them there are scholars from the USA, Moscow, Krasnodar, Orenburg), but in the first place because of their congeniality, intercommunication, cooperation and, of course, co-learning that can be felt in the text. Just a year earlier, another collection saw the light, the collection to commemorate Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences R. Ganelin (1926–2014), for which V. Izmozik (a student of Rafail Sholomovich) prepared an article.¹

¹ V.S. Izmozik, “Place of the VCheKa–OGPU Organs in the Organization of Political Control in the USSR in the 1920s” [in Russian], in *Historian. Time. Society: Collection of Works to the 90th*

And it is no coincidence that the name of Ganelin is mentioned on the first pages of the book under review.² It ranks with the names of Yu. Egorov and A. Vakser, who are also associated with the formation of Izmozik as a scientist. This is both a tribute to the patriarch of the St Petersburg school of thought and gratitude to Ganelin as a teacher, which is the evidence of the living continuity of generations.

It is significant that both publications follow a common archetype: the opening section devoted entirely to the hero of the anniversary is complemented by thematic sections that reflect and develop his research interests. Differences appear only in the final part. In the Ganelin collection, for obvious reasons, this position is taken up by the list of works. The compilers of the collection in honour of Izmozik went another way: they “looped” its composition with biographical sketches – by S. Poltorak about the student years of Daniel Granin and by S. Lyubichankovskii about G. Gerasimenko, a historian from Saratov.³ At the same time, the section, opening the collection (pp. 5–24), was intentionally made concise. Therefore, in its stereotyped at first glance title, there is no reason for irony: it is literally “a word on anniversary celebrant.” The correctness of this definition is provided by the structure of the section and by the contents of the texts. Instead of the biography that is entirely appropriate here, the reader will find only some photographs from the personal archive of V. Izmozik. They mark the main stages of the scholar’s life, thereby creating micro-chronology of the section. There is little biographical information in the texts. The order of the articles is descending, which is determined by the authors’ belonging to different research generations. Doctor of Historical Sciences A. Plekhanov as a senior colleague focuses on the scientific and organizational activities of Vladlen Semenovich – his role in the establishment and work of the Society for the Study of the History of the Domestic Intelligence Services and holding the annual “Historical Readings at Lubyanka.”⁴ S. Rudnik, head of department at St. Petersburg Mining

Anniversary of the Birth of Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences Rafail Sholomovich Ganelin (1926–2014), eds. M.A. Voskresenskaya, A.S. Krymskaya, E.V. Petrov (Moscow: Novyi khronograf, 2017), 436–52.

² S.N. Rudnik, “A word on historian, colleague, friend and just a man of honour” [in Russian], *In State, Society, Person in the History of Russia (18th – 20th centuries): Collection of Scientific Works to the 80th Anniversary of the Birth of Doctor of History, Professor Vladlen Semenovich Izmozik*, ed. S.N. Poltorak, et al. (St Petersburg: Poltorak, 2018), 12; S.I. Podol'skii, “‘The whole city knows Vladlen Semenovich’: Sketches from Notebooks about V.S. Izmozik” [in Russian], in *State, Society, Person in the History of Russia*, 20.

³ S.N. Poltorak, “About the Student Life of D.A. German – the Future Writer Daniil Granin” [in Russian], in *State, Society, Person in the History of Russia*, 246–51; S.V. Lyubichankovskii, “Professor G.A. Gerasimenko through the Eyes of his Colleague-Historian (about the Publication of P.S. Kabytov “Life and Work of Professor Grigorii Alekseevich Gerasimenko”)” [in Russian], in *State, Society, Person in the History of Russia*, 252–57.

⁴ A.M. Plekhanov, “Veteran of the Historical Science” [in Russian], in *State, Society, Person in the History of Russia*, 5–10.

University, talks about Izmozik as a friend and co-author, and in this context reveals some features of his creative manner, which manifested themselves, for example, during the preparation of a well-known monograph about the “black rooms” or while writing the textbooks for high school.⁵ For S. Podol'skii Izmozik is already a Maître, whose name, known since childhood, university professors respectfully mentioned in their lectures. Not only is he a mentor, communication with whom brings valuable personal experience, but also a witness and a rare expert on the past of Leningrad–Petersburg.⁶

The second section of the collection (pp. 25–87) is devoted to the problems of Russian history in the 18th – early 20th centuries. The subject range of the works it contains is wide enough: from the development of regional bookmaking (this is the subject of a review article by S. Stepanov) to the significance of the Separate Corps of the Border Guard as a part of the imperial political control system (considered by A. Plekhanov). Yet, the subjects that dominate in the section are related to the study of the dialogue between the society and the authorities in various forms and contexts. The authors focus on handwritten literature, journalism and document communication. Thus, continuing a series of her research concerning Count D.N. Tolstoy, I. Barykina established that not his much more famous nephew D.A. Tolstoy, as was previously believed, but he was the author of the article “Voice from Germany in 1859,” dedicated to the defeat of Austria in the war with France and Piedmont. For Tolstoy Uncle, one of the reasons for this outcome was the vigorous activity of the Catholic Church, whose excessive autonomy significantly weakened Austria’s position in the context of the conflict. Dmitry Nikolaevich believed that in Russia, where the Orthodox Church and the imperial power are in a historically inevitable alliance, the clergy’s freedom, harmful for the country, is impossible in principle. The “monstrous union of liberalism and popery” that had been made in Austria should have served our country as another warning against ill-considered reforms aimed at the destruction of traditional political institutions. As Barykina pointed out, the protective views of D.N. Tolstoy and their anti-Catholic pathos were assimilated by D.A. Tolstoy and were implemented in the state activity of the latter.⁷

Traditionalism coupled with tough opposition to the corrupting outside influences viewed as a recipe for social and political stability and a cultural imperative are analyzed by E. Shcherbakova. Based on the “Letter of an Old Patriot Woman,” an anonymous information to the authorities preserved in the papers of the Third Division, the author shows how “foreign” / “European” became a correlate of disloyalty in the minds of a certain part of Russian society of the 1850s, patriotic criticism being fo-

⁵ Rudnik, “A word on Historian,” 11–17.

⁶ Podol'skii, “The Whole City Knows Vladlen Semenovich,” 18–24.

⁷ I.E. Barykina, “‘Voice from Germany in 1859’. Unknown article of Count D. N. Tolstoy” [in Russian], in *State, Society, Person in the History of Russia*, 38–46.

cused not only on foreigners themselves (tutors in the first place), but also on the national democratic press which broadcasted “alien” values and norms and familiarized Russian readers with the cultural content “harmful” for them.⁸

Reporting to the authorities should be considered a basic signaling mechanism and at the same time a trigger for the entire system of imperial political control. At the top of this personal institutional pyramid was the emperor, whose will, depending on the circumstances of its objectification, made the basis for repression, initiated and sanctioned various changes of social and personal scale, or confirmed the status quo. The exceptional possibility of the supreme power to intrude in an individual fate under the conditions when the appeal to the monarch was recognized as the normative way of stating and solving any (sometimes even the smallest) problems was also a powerful reputational resource. Using it, even taking into account numerous restrictions, it was possible to keep the letter of the law and at the same time to preserve the paternalistic ideal of relations with the subjects, which only partly fell within the sphere of formal legal regulation. One of the examples of how the authorities tried to combine pursuing reformist policy with targeted deviations from it to pay attention to the *vox populi*, which often asked for mercy notwithstanding the law, is considered by S. Rudnik. Based on the analysis of the reports of the Minister of Internal Affairs on applications for exemption from military service and the imperial resolutions on them, the historian comes to the conclusion that the Charter of Military Service of 1874 left some scope for royal condescension. The original flexibility of its norms was well combined with the notions of the Highest Mercy and its rhetoric, which was more understandable and familiar to petitioners than the official legal language. The effect of mercy increased even more if exemption from conscription was granted by the emperor for extraordinary reasons, sidestepping the Charter.⁹

The most extensive third section of the collection (pp. 88–208) is devoted to the Great Russian Revolution of 1917–1922. It opens with the articles by M. Safonov and A. Nikolaev, dedicated to the events of February 1917. The work of the former is devoted to analyzing the differences in the description of the circumstances of the abdication of Nicholas II in publications synchronous to the event itself, and the versions of its participants (N. Ruzskii, A. Guchkov, V. Shul'gin) voiced later, *inter alia*, in the memoirs of the emigrant period. The emphasis on the voluntary renunciation, especially strong in later texts, the obvious differences in the distribution of roles between

⁸ E.I. Shcherbakova, “Spies-Tutors and Communist Nekrasov” [in Russian], in *State, Society, Person in the History of Russia*, 53–60.

⁹ S.N. Rudnik, “Compulsory Military Service of All Classes and Paternalism of the Power (through the Example of Loyal Reports of the Department of Interior)” [in Russian], in *State, Society, Person in the History of Russia*, 67–78.

the participants of the drama lead M. Safonov to the thought of deliberate distortion of the original story.¹⁰

A. Nikolaev continues the theme of revolutionary falsifications. The focus of his attention is the possibility of issuing the famous Order Number One as a joint act of the Petrograd Soviet and the Provisional Committee of the State Duma and the existence of the so-called fake order that provoked unrest in some military units. The attempt of Duma-Soviet co-authorship, according to the author, was not crowned with success since the provisions of the draft order, whose co-author, according to Nikolaev, was B. Engelhardt, did not find support among the members of the Military Commission of the Provisional Committee of the State Duma (PCSD). As a result, the order was issued by the Petrograd Soviet on its own, which was a “strategic mistake of the PCSD.”¹¹

The articles by A. Baranov on the military and political confrontation on the Don in 1920–1922, by V. Khrisanfov and S. Stepanov on the establishment of Soviet power in Luga and the Luga Uezd of the Petrograd Province are devoted to the regional aspects of the revolutionary process. But the most complete, of course, is the picture of events on the main arena of the revolution, in Petrograd. It is valuable that the materials of this group are different in genre and research optics. For example, a fragment of the diary of a French diplomat L. de Robien about the situation in the capital in the first half of March 1917 was published in Russian for the first time (the publication was prepared by A. Iordanskaya and I. Tropov). The diary and memoirs of the military censor V. Sukhanin, which contain, in particular, a description of his forced journey from Petrograd to the South of Russia, are investigated in detail by P. Batulin.

In an extensive essay, Honored Professor of Indiana University (USA) A. Rabinovich examines the mechanisms for coping with crisis situations in Petrograd in May–July 1919. He believes that the stability of the Bolshevik government in the city was associated with charismatic leadership, high mobilization readiness of the party activists and effective use of terrorist methods in operational crisis management.¹²

A. Davydov interprets the phenomenon of *meshochniks* or “bag people” in an original way and considers it not only as a practice caused by the chaos of war and revolution and aimed primarily at individual survival, but also as a system of crisis

¹⁰ M.M. Safonov, “From the History of the Abdication of Nicholas II” [in Russian], in *State, Society, Person in the History of Russia*, 88–98.

¹¹ A.B. Nikolaev, “Excerpts on the History of the Order Number One of the Petrograd Soviet of Workers’ and Soldiers’ Deputies” [in Russian], in *State, Society, Person in the History of Russia*, 104. (For the whole article, see pp. 99–106)

¹² A. Rabinovich, “Coping with Crises in Civil War Petrograd (May–July, 1919)” [in Russian], in *State, Society, Person in the History of Russia*, 162–78. (Pp. 148–61 contain the text of the article in English)

communications which became the basis of temporary communities allowing their members to adapt to the new order and to the rhythm of everyday existence. These communities, welded together by the common “road culture,”¹³ brought up common traits (initiative, perseverance, industriousness, etc) in their members. As a result, the bag people communities also acquired a rudimentary identity of their own, opposing themselves to those who did not belong to them.¹⁴

The survival of the state, society and the individual is the core problem of the fourth section (“The Great Patriotic War and the Post-War Society in the USSR”, pp. 209–251). It is presented through the prism of storylines, one way or another connected with the institutions of political control. The selection of articles reveals a desire of the compilers to highlight the most painful and most intensely discussed today issues of the era. Here belong the survival of besieged Leningrad under the conditions of differentiated access to resources and privileges, considered by M. Khodyakov; deportation as a component of the national policy of 1941–1953 (see the article by V. Musaev); little-studied aspects of the internal life of Soviet correctional labour institutions in the 1950–1960s (V. Ivanov’s article is about them). One can argue the tendentiousness or justification of such an approach, but it should be noted that, if compared with the internally consistent previous parts of the book, the fourth section looks less coherent. It is not quite clear why a rather interesting article by A. Zotova about the financial policy of the USSR in relation to the newly formed Baltic republics in 1941 is separated from it: it is both substantively and chronologically much more closely associated with the “military” and not with the “revolutionary” section. The above mentioned essay by S. Poltorak about Daniil Granin, on the contrary, is closer to the final fifth section (“Historical Science in Modern Society (Historiographical Essays and Historical Journalism)”, pp. 252–265). Generally, this section seems “made”, assembled, as they say, by residual principle. Hence, probably, its modest length, obviously not corresponding to the title. The impression of artificiality is enhanced when you get acquainted with the text of O. Khlobustov, which is rather a polemic than a strictly scientific statement on the subject of information wars and the role of historians of the special services in understanding them.¹⁵

Gradually increasing dissonance of the concept and composition is, perhaps, the most significant flaw of the book under review. It is also noteworthy that two works by S. Podol'skii, S. Rudnik and S. Stepanov each were accepted for publication.

¹³ The term was introduced by T.B. Schepanskaya (T.B. Schepanskaya, *Culture of the Road in the Russian Mythological and Cultural Tradition of the XIX – XX centuries* [in Russian] (Moscow: Indrik, 2003)).

¹⁴ A.Yu. Davydov, “Travelling Drudgery in the Times of the ‘Russian Time of Troubles’ (1917–1921): Hardening of a Temper or Retrogression of Personal Qualities of the Russians?”, in *State, Society, Person in the History of Russia*, 179–87.

¹⁵ O.M. Khlobustov, “The Post-Truth Phenomenon” [in Russian], in *State, Society, Person in the History of Russia*, 258–65.

However, such softness of editorial requirements is probably forced and can be accounted for by the fact that the collection is the brainchild of true enthusiasts. In addition, it once again emphasizes “chamber” character as a typological feature of the publication. Quite large by modern standards number of printed copies (300 copies) allows us to hope that the book will find its reader not only among specialists, but also among a wider audience.

Список литературы

Барыкина И.Е. «Голос из Германии 1859 года». Неизвестная статья гр. Д.Н. Толстого // Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): Сборник научных трудов к 80-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владлена Семеновича Измозика / под общей редакцией С.Н. Полторака, ответственный редактор И.А. Тропов и другие. – Санкт-Петербург: Полторак, 2018. – С. 38–46.

Давыдов А.Ю. Дорожные мытарства времен «русской смуты» 1917–1921 гг.: закалка характера или деградация личностных качеств россиян? // Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): Сборник научных трудов к 80-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владлена Семеновича Измозика / под общей редакцией С.Н. Полторака, ответственный редактор И.А. Тропов и другие. – Санкт-Петербург: Полторак, 2018. – С. 179–187.

Измозик В.С. Место органов ВЧК–ОГПУ в организации политического контроля в СССР в 1920-е гг. // Историк. Время. Общество: Сборник трудов к 90-летию со дня рождения члена-корреспондента РАН Рафаила Шоломовича Ганелина (1926–2014) / ответственный редактор М.А. Воскресенская, А.С. Крымская, Е.В. Петров. – Москва: Новый хронограф, 2017. – С. 436–452.

Любичанковский С.В. Профессор Г.А. Герасименко глазами коллеги-историка (о книге П.С. Кабытова «Жизнь и творчество профессора Григория Алексеевича Герасименко») // Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): Сборник научных трудов к 80-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владлена Семеновича Измозика / под общей редакцией С.Н. Полторака, ответственный редактор И.А. Тропов и другие. – Санкт-Петербург: Полторак, 2018. – С. 252–257.

Николаев А.Б. Из истории приказа № 1 Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов // Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): Сборник научных трудов к 80-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владлена Семеновича Измозика / под общей редакцией С.Н. Полторака, ответственный редактор И.А. Тропов и другие. – Санкт-Петербург: Полторак, 2018. – С. 99–106.

Плеханов А.М. Ветеран исторической науки // Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): Сборник научных трудов к 80-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владлена Семеновича Измозика / под общей редакцией С.Н. Полторака, ответственный редактор И.А. Тропов и другие. – Санкт-Петербург: Полторак, 2018. – С. 5–10.

Подольский С.И. «Владлена Семеновича знает весь город»: заметки из блокнотов о В.С. Измозике // Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): Сборник научных трудов к 80-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владлена Семеновича Измозика / под общей редакцией С.Н. Полторака, ответственный редактор И.А. Тропов и другие. – Санкт-Петербург: Полторак, 2018. – С. 18–24.

Полторац С.Н. О студенческой жизни Д.А. Германа – будущего писателя Даниила Гранина // Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): Сборник научных трудов к 80-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владлена Семеновича Измолика / под общей редакцией С.Н. Полторака, ответственный редактор И.А. Тропов и другие. – Санкт-Петербург: Полторац, 2018. – С. 246–251.

Рабинович А. Борьба с кризисами в период Гражданской войны в Петрограде (май-июль 1919 г.) // Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): Сборник научных трудов к 80-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владлена Семеновича Измолика / под общей редакцией С.Н. Полторака, ответственный редактор И.А. Тропов и другие. – Санкт-Петербург: Полторац, 2018. – С. 162–178.

Рудник С.Н. Всесословная воинская повинность и патернализм власти (на примере всеподданнейших докладов министра внутренних дел) // Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): Сборник научных трудов к 80-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владлена Семеновича Измолика / под общей редакцией С.Н. Полторака, ответственный редактор И.А. Тропов и другие. – Санкт-Петербург: Полторац, 2018. – С. 67–78.

Рудник С.Н. Слово об историке, коллеге, друге и просто порядочном человеке // Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): Сборник научных трудов к 80-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владлена Семеновича Измолика / под общей редакцией С.Н. Полторака, ответственный редактор И.А. Тропов и другие. – Санкт-Петербург: Полторац, 2018. – С. 11–17.

Сафонов М. М. Из истории отречения Николая II // Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): Сборник научных трудов к 80-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владлена Семеновича Измолика / под общей редакцией С.Н. Полторака, ответственный редактор И.А. Тропов и другие. – Санкт-Петербург: Полторац, 2018. – С. 88–98.

Хлобустов О.М. Феномен послеправды // Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): Сборник научных трудов к 80-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владлена Семеновича Измолика / под общей редакцией С.Н. Полторака, ответственный редактор И.А. Тропов и другие. – Санкт-Петербург: Полторац, 2018. – С. 258–265.

Щербакова Е.И. Шпионы-гувернеры и коммунист Некрасов // Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): Сборник научных трудов к 80-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владлена Семеновича Измолика / под общей редакцией С.Н. Полторака, ответственный редактор И.А. Тропов и другие. – Санкт-Петербург: Полторац, 2018. – С. 53–60.

References

Barykina, I.E. “ ‘Golos iz Germanii 1859 goda’. Neizvestnaya stat'ya gr. D.N. Tolstogo” [“ ‘Voice from Germany in 1859’. Unknown article of Count D. N. Tolstoy”]. In *Gosudarstvo, obshchestvo, lichnost' v istorii Rossii (XVIII–XX vv.): Sbornik nauchnykh trudov k 80-letiyu so dnya rozhdeniya doktora istoricheskikh nauk, professora Vladlena Semenovicha Izmozika* [State, society, person in the history of Russia (18th – 20th centuries): Collection of scientific works to the 80th anniversary of the birth of Doctor of History, Professor Vladlen Semenovich Izmozik], edited by S.N. Poltorak, I.A. Tropov, et al., 38–46. St Petersburg: Poltorak, 2018. (In Russian)

Davydov, A.Yu. “Dorozhnye mytarstva vremen ‘russkoi smuty’ 1917–1921 gg.: zakalka kharaktera ili degradatsiya lichnostnykh kachestv rossiyan?” [Travelling drudgery in the times of the “Russian Time of Troubles” (1917–1921): hardening of a temper or retrogression of personal qualities of the Russians?]. In *Gosudarstvo, obshchestvo, lichnost' v istorii Rossii (XVIII–XX vv.): Sbornik nauchnykh trudov k 80-letiyu so dnya rozhdeniya doktora istoricheskikh nauk, professora Vladlena Semenovicha Izmozika* [State, society, person in the history of Russia (18th – 20th centuries): Collection of scientific works to the 80th anniversary of the birth of Doctor of History, Professor Vladlen Semenovich Izmozik], edited by S.N. Poltorak, I.A. Tropov, et al., 179–87. St Petersburg: Poltorak, 2018. (In Russian)

Izmozik, V.S. “Mesto organov VChK–OGPU v organizatsii politicheskogo kontrolya v SSSR v 1920-e gg.” [Place of the VCheKa–OGPU organs in the organization of political control in the USSR in the 1920s]. In *Istoriik. Vremya. Obshchestvo: Sbornik trudov k 90-letiyu so dnya rozhdeniya chlena-korrespondenta RAN Rafaila Sholomovicha Ganelina (1926–2014)* [Historian. Time. Society: Collection of works to the 90th anniversary of the birth of Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences Rafail Sholomovich Ganelin (1926–2014)], edited by M.A. Voskresenskaya, A.S. Krymskaya, E.V. Petrov, 436–52. Moscow: Novyi khronograf, 2017. (In Russian)

Khlobustov, O.M. “Fenomen poslepravdy” [The post-truth phenomenon]. In *Gosudarstvo, obshchestvo, lichnost' v istorii Rossii (XVIII–XX vv.): Sbornik nauchnykh trudov k 80-letiyu so dnya rozhdeniya doktora istoricheskikh nauk, professora Vladlena Semenovicha Izmozika* [State, society, person in the history of Russia (18th – 20th centuries): Collection of scientific works to the 80th anniversary of the birth of Doctor of History, Professor Vladlen Semenovich Izmozik], edited by S.N. Poltorak, I.A. Tropov, et al., 258–65. St Petersburg: Poltorak, 2018. (In Russian)

Lyubichankovskii, S.V. “Professor G.A. Gerasimenko glazami kollegi-istorika (o knige P.S. Kabytova ‘Zhizn' i tvorchestvo professora Grigoriya Alekseevicha Gerasimenko’)” [Professor G.A. Gerasimenko through the eyes of his colleague-historian (about the publication of P.S. Kabytov “Life and work of Professor Grigoriy Alekseyevich Gerasimenko”)]. In *Gosudarstvo, obshchestvo, lichnost' v istorii Rossii (XVIII–XX vv.): Sbornik nauchnykh trudov k 80-letiyu so dnya rozhdeniya doktora istoricheskikh nauk, professora Vladlena Semenovicha Izmozika* [State, society, person in the history of Russia (18th – 20th centuries): Collection of scientific works to the 80th anniversary of the birth of Doctor of History, Professor Vladlen Semenovich Izmozik], edited by S.N. Poltorak, I.A. Tropov, et al., 252–57. St Petersburg: Poltorak, 2018. (In Russian)

Nikolaev, A.B. “Iz istorii prikaza No 1 Petrogradskogo Soveta rabochikh i soldatskikh deputatov” [Excerpts on the history of the Order Number One of the Petrograd Soviet of Workers’ and Soldiers’ Deputies]. In *Gosudarstvo, obshchestvo, lichnost' v istorii Rossii (XVIII–XX vv.): Sbornik nauchnykh trudov k 80-letiyu so dnya rozhdeniya doktora istoricheskikh nauk, professora Vladlena Semenovicha Izmozika* [State, society, person in the history of Russia (18th – 20th centuries): Collection of scientific works to the 80th anniversary of the birth of Doctor of History, Professor Vladlen Semenovich Izmozik], edited by S.N. Poltorak, I.A. Tropov, et al., 99–106. St Petersburg: Poltorak, 2018. (In Russian)

Plekhanov, A.M. “Veteran istoricheskoi nauki” [Veteran of the historical science]. In *Gosudarstvo, obshchestvo, lichnost' v istorii Rossii (XVIII–XX vv.): Sbornik nauchnykh trudov k 80-letiyu so dnya rozhdeniya doktora istoricheskikh nauk, professora Vladlena Semenovicha Izmozika* [State, society, person in the history of Russia (18th – 20th centuries): Collection of scientific works to the 80th anniversary of the birth of Doctor of History, Professor Vladlen Semenovich Izmozik], edited by S.N. Poltorak, I.A. Tropov, et al., 5–10. St Petersburg: Poltorak, 2018. (In Russian)

Podol'skii, S.I. “Vladlena Semenovicha znaet ves' gorod': zametki iz bloknotov o V.S. Izmozike” [‘The whole city knows Vladlen Semenovich’: sketches from notebooks about V.S. Izmozik]. In *Gosudarstvo, obshchestvo, lichnost' v istorii Rossii (XVIII–XX vv.): Sbornik nauchnykh trudov k 80-letiyu so dnya rozhdeniya doktora istoricheskikh nauk, professora Vladlena Semenovicha Izmozika* [State, society, person in the history of Russia (18th – 20th centuries): Collection of scientific works to the 80th anniversary of the birth of Doctor of History, Professor Vladlen Semenovich Izmozik], edited by S.N. Poltorak, I.A. Tropov, et al., 18–24. St Petersburg: Poltorak, 2018. (In Russian)

Poltorak, S.N. “O studencheskoi zhizni D.A. Germana – budushchego pisatelya Daniila Granina” [About the student life of D.A. Herman – the future writer Daniel Granin]. In *Gosudarstvo, obshchestvo, lichnost' v istorii Rossii (XVIII–XX vv.): Sbornik nauchnykh trudov k 80-letiyu so dnya rozhdeniya doktora istoricheskikh nauk, professora Vladlena Semenovicha Izmozika* [State, society, person in the history of Russia (18th – 20th centuries): Collection of scientific works to the 80th anniversary of the birth of Doctor of History, Professor Vladlen Semenovich Izmozik], edited by S.N. Poltorak, I.A. Tropov, et al., 246–51. St Petersburg: Poltorak, 2018. (In Russian)

Rabinovich, A. “Bor'ba s krizisami v period Grazhdanskoi voyny v Petrograde (mai-iyul' 1919 g.)” [Coping with Crises in Civil War Petrograd (May–July, 1919)]. In *Gosudarstvo, obshchestvo, lichnost' v istorii Rossii (XVIII–XX vv.): Sbornik nauchnykh trudov k 80-letiyu so dnya rozhdeniya doktora istoricheskikh nauk, professora Vladlena Semenovicha Izmozika* [State, society, person in the history of Russia (18th – 20th centuries): Collection of scientific works to the 80th anniversary of the birth of Doctor of History, Professor Vladlen Semenovich Izmozik], edited by S.N. Poltorak, I.A. Tropov, et al., 162–78. St Petersburg: Poltorak, 2018. (In Russian).

Rudnik, S.N. “Slovo ob istorike, kollege, druze i prosto poryadochnom cheloveke” [A word on historian, colleague, friend and just a man of honour]. In *Gosudarstvo, obshchestvo, lichnost' v istorii Rossii (XVIII–XX vv.): Sbornik nauchnykh trudov k 80-letiyu so dnya rozhdeniya doktora istoricheskikh nauk, professora Vladlena Semenovicha Izmozika* [State, society, person in the history of Russia (18th – 20th centuries): Collection of scientific works to the 80th anniversary of the birth of Doctor of History, Professor Vladlen Semenovich Izmozik], edited by S.N. Poltorak, I.A. Tropov, et al., 11–17. St Petersburg: Poltorak, 2018. (In Russian)

Rudnik, S.N. “Vsesoslovnaya voinskaya povinnost' i paternalizm vlasti (na primere vsepodanneishikh dokladov ministra vnutrennikh del)” [Compulsory military service of all classes and paternalism of the power (through the example of loyal reports of the Department of Interior)]. In *Gosudarstvo, obshchestvo, lichnost' v istorii Rossii (XVIII–XX vv.): Sbornik nauchnykh trudov k 80-letiyu so dnya rozhdeniya doktora istoricheskikh nauk, professora Vladlena Semenovicha Izmozika* [State, society, person in the history of Russia (18th – 20th centuries): Collection of scientific works to the 80th anniversary of the birth of Doctor of History, Professor Vladlen Semenovich Izmozik], edited by S.N. Poltorak, I.A. Tropov, et al., 67–78. St Petersburg: Poltorak, 2018. (In Russian)

Safonov, M. M. “Iz istorii otrecheniya Nikolaya II” [From the history of the abdication of Nicholas II]. In *Gosudarstvo, obshchestvo, lichnost' v istorii Rossii (XVIII–XX vv.): Sbornik nauchnykh trudov k 80-letiyu so dnya rozhdeniya doktora istoricheskikh nauk, professora Vladlena Semenovicha Izmozika* [State, society, person in the history of Russia (18th – 20th centuries): Collection of scientific works to the 80th anniversary of the birth of Doctor of History, Professor Vladlen Semenovich Izmozik], edited by S.N. Poltorak, I.A. Tropov, et al., 88–98. St Petersburg: Poltorak, 2018. (In Russian).

Shcherbakova, E.I. “Shpiony-gubernery i kommunist Nekrasov” [Spies-tutors and communist Nekrasov]. In *Gosudarstvo, obshchestvo, lichnost' v istorii Rossii (XVIII–XX vv.): Sbornik nauchnykh trudov k 80-letiyu so dnya rozhdeniya doktora istoricheskikh nauk, professora Vladlena Se-*

menovicha Izmozika [State, society, person in the history of Russia (18th – 20th centuries): Collection of scientific works to the 80th anniversary of the birth of Doctor of History, Professor Vladlen Semenovich Izmozik], edited by S.N. Poltorak, I.A. Tropov, et al., 53–60. St Petersburg: Poltorak, 2018. (In Russian).

Всеволодов Антон Владимирович

Кандидат исторических наук, старший научный сотрудник,
Череповецкое музейное объединение;
Доцент, научный сотрудник,
Череповецкий государственный университет
(Череповец, Россия)
Vsevolodov12@yandex.ru

Vsevolodov, Anton

Candidate of Historical Sciences (PhD), Senior Researcher,
Cherepovets Museum Association
Associate Professor, Research,
Cherepovets State University
(Cherepovets, Russia)
Vsevolodov12@yandex.ru