

Вступительная статья к номеру

Андрей Николаевич Егоров
Череповецкий государственный университет
Череповец, Россия
anegorov65@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-1196-3748>

Andrei N. Egorov
Cherepovets State University
Cherepovets, Russia
anegorov65@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-1196-3748>



**Власть и общество в России XIX – начала XX в.
глазами современных исследователей**

**Power and society in Russia in the late 19th – early 20th century
as viewed by modern researchers**

Аннотация. Во вступительной статье к номеру охарактеризованы материалы очередного выпуска журнала «*Historia provinciae – журнал региональной истории*», посвященные непростым аспектам взаимодействия власти и общества в Российской империи XIX – начала XX в.

Ключевые слова: власть, общество, реформы, правые партии, органы местного самоуправления, акционерные общества, Российская империя, Временное правительство.

Abstract. The introductory article to the issue characterizes the materials of the current issue of the journal *Historia Provinciae – the Journal of Regional History* devoted to the interaction between power and society in the Russian Empire in the late 19th – early 20th century.

Kew words: power, society, reforms, right-wing parties, local authorities, joint-stock companies, Russian Empire, Provisional Government

Уважаемые коллеги! Дорогие друзья!

Настоящий номер журнала «*Historia provinciae – журнал региональной истории*» включает в себя, в основном, статьи, посвященные различным аспектам взаимоотношений власти и общества в России XIX – начала XX в., носившим довольно сложный характер – от поддержки и сотрудничества до полного неприятия. Изучение опыта взаимодействия власти и общества имеет не только сугубо научное, но и практическое значение для понимания

непростых процессов формирования гражданского общества в современной Российской Федерации.

В историографии обоснованно считается, что противостояние власти и общества начинается с эпохи Николая I, с характерным для нее усилением бюрократической регламентации всех сторон государственной жизни. В статье профессора Южного федерального университета А.И. Нарезного и кандидата исторических наук, преподавателя этого же университета О.О. Завьяловой представлен анализ различных аспектов взаимодействия власти и образованного общества в этот период. На основе коммуникативного подхода, разработанного Ю. Хабермасом, выделены основные формы властно-общественного взаимодействия, возникшие в годы правления Николая I, исследованы их особенности и включенность в пространство публичной сферы Российской империи. Авторы статьи обосновывают вывод о том, что в исследуемый период, несмотря на взаимное отчуждение власти и образованного общества, отечественные интеллектуалы не оставляли попыток наладить диалог с властью, довести до политической элиты страны свои взгляды и предложения о путях решения проблем внутривластного развития, в том числе, предложить меры по корректировке национальной политики российских властей на западных окраинах империи.

Первая российская революция 1905–1907 гг. привела к политической поляризации населения, разделив его на два враждебных лагеря – консервативный и революционный. Кровавые столкновения между ними вызвал Манифест 17 октября 1905 г., воспринятый одной стороной как сигнал к штурму самодержавия, а другой – как призыв к защите его бастионов. В статье доктора исторических наук, профессора кафедры Отечественной истории Московского городского педагогического университета И.В. Омелянчука рассмотрено уличное противостояние после Манифеста 17 октября во Владимирской губернии, вошедшее в историю как «еврейские погромы». На основании солидной источниковой базы автор пришел к выводу, что погромы октября 1905 г., произошедшие вне черты оседлости, были направлены не столько против евреев, сколько против революционеров (среди которых евреи составляли заметную долю), чье вызывающее поведение после опубликования Манифеста 17 октября и спровоцировало конфликты, перешедшие затем в кровавые столкновения. Как показано в статье, погромы возникли спонтанно, ни власть, ни правые партии не являлись их инициаторами и организаторами. Так, во Владимирской губернии в октябре 1905 г. вообще не существовало монархических организаций. По мнению автора статьи, за последующие столкновения противников и сторонников самодержавия, которые обходились, как правило, без жертв, ответственность в равной степени несут обе стороны.

Первая российская революция привела к началу кардинальных реформ, связанных с именем П.А. Столыпина. Статья кандидата исторических наук, старшего преподавателя Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского А.А. Сорокина посвящена вопросам разработки и корректировки одной из малоизученных реформ П.А. Столыпина – поселковой реформе. На основе документов Совета министров, министерства внутренних дел и Государственной Думы Российской империи автор реконструирует процесс создания законопроекта о поселковой реформе и внесения в него правок на протяжении 1905–1908 гг. В статье показано, что данный законопроект являлся частью комплекса столыпинских реформ местного самоуправления и был разработан во исполнение законодательных актов царской власти 1903 и 1904 гг. с учетом мнений местных комитетов Особого Совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Автор выделил несколько редакций законопроекта, показал дискуссии в органах исполнительной власти и на съезде объединенного дворянства в отношении наиболее важных статей законопроекта. В III Государственной Думе проект поселковой реформы обсуждался в соответствующей подкомиссии, однако на общее обсуждение так и не поступил, поскольку правительство отозвало его назад для дальнейшей корректировки. До 1917 г. он так и не был принят.

Взаимоотношения власти и бизнеса в дореволюционной России изучены в историографии недостаточно. В статье профессора, ведущего научного сотрудника Института Российской истории РАН А.А. Бессолицына на основе архивных дел акционерных компаний в сфере киноиндустрии, хранящихся в фондах российских архивов, и научной литературы проанализирована деятельность Акционерного общества А. Ханжонкова и его конкурентов в сфере киноиндустрии в начале XX века. В статье показано, что именно Акционерное общество Ханжонкова в области производства и проката кинолент было наиболее эффективным среди отечественных фирм и составляло реальную конкуренцию филиалам ведущих иностранных компаний в сфере кинобизнеса в России. Однако оно не смогло в полной мере реализовать те возможности, которые возникли после начала Первой мировой войны в связи с уходом с кинорынка ряда филиалов ведущих зарубежных фирм и особенно после Февральской революции 1917 г., когда в кинобизнес пришли новые фирмы. Отметим интересный сюжет статьи – начало взаимодействия власти и представителей киноиндустрии в целях использования кинематографа для оживления школьного образования, пропаганды агрономических знаний и борьбы с алкоголизмом. По сути, уже царская власть стала осознавать идею, отразившуюся в недалеком будущем в лозунге В.И. Ленина «Из всех искусств для нас важнейшим является кино».

Великая российская революция 1917 г. привела к серьезной трансформации церковно-государственных взаимоотношений. В статье профессора Череповецкого государственного университета А.Н. Егорова рассматриваются взгляды выдающегося богослова, министра исповеданий Временного правительства А.В. Карташева на церковно-государственные отношения и предлагаемые им меры по их реформированию. Карташев выступал не за полное отделение церкви от государства, а за такое «отдаление» их друг от друга, которое давало бы Православной российской церкви свободу, а государству позволяло быть светским, а не односторонне конфессиональным. Такой подход не совпадал с представлениями об отделении церкви от государства, сложившимися в либеральных и социалистических кругах, и приводил к несоответствию деклараций Временного правительства тем мероприятиям, которые проводились в церковной сфере. В статье рассмотрены причины, позволявшие А.В. Карташеву проводить свою линию в конфессиональной политике. Автор подчеркивает, что в наэлектризованной обстановке 1917 г. ни Временное правительство, ни Православная российская церковь не хотели идти на конфликт друг с другом. В такой ситуации компромиссная политика А.В. Карташева полностью устраивала обе стороны и смягчала негативное отношение церковных кругов к деятельности Временного правительства.

Гражданская война привела к существенной трансформации межнациональных отношений, к появлению на территории бывшей Российской империи новых независимых государств. В статье профессора Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения В.В. Михайлова на значительном объеме документальных и архивных материалов исследуется предыстория и развитие идеи создания политического и государственного объединения мусульманских территорий и народов Кавказа. Автор показал, как в ходе демократического движения в России в 1917 году идея культурно-национальной автономии национальных окраин преобразовалась в планы создания самостоятельных политических образований в Закавказье и на Северном Кавказе. Лидеры Азербайджанской фракции закавказских правительств неоднократно ставили вопрос о присоединении к Закавказью мусульманских правительств Северного Кавказа, однако нестабильная политическая и военная ситуация на Кавказе не позволяла решить этот вопрос. Поражение Турции и Германии в Первой мировой войне произвело серьезное изменение в расстановке сил в регионе и обозначило новый этап в развитии идеи кавказской мусульманской конфедерации.

Отличительной особенностью журнала «*Historia provinciae – журнал региональной истории*» является его междисциплинарный характер, стремление к применению новых методологических подходов, порой носящих

дискуссионный характер. В статье доктора исторических наук, профессора Пермского государственного национального исследовательского университета К.И. Шнейдера и аспиранта этого же университета И.Н. Веревкиной рассматриваются взгляды одного из первых отечественных публичных политиков рубежа XIX–XX вв. С.Ю. Витте на трансформацию российского самодержавия. Основным источником являются «Воспоминания» С.Ю. Витте, а также документы из его личного фонда, хранящиеся в Российском государственном историческом архиве. Важнейшей особенностью статьи является новая методологическая основа исследования – междисциплинарная исследовательская парадигма «перформативного поворота». Авторы статьи рассматривают взгляды С.Ю. Витте через призму таких научных категорий как «образ власти», «сценарий власти», «авторитетный дискурс», «политический миф», «перформативный сдвиг», «принцип венаходимости». Особое внимание в статье уделяется личностным характеристикам двух последних российских императоров, данных автором «Воспоминаний» на страницах своих мемуаров, что является важной составной частью репрезентации С.Ю. Витте процесса эволюции института самодержавия в России в предреволюционный период.

Опубликованные в журнале материалы дополняют рецензии аспирантов Череповецкого государственного университета Я.О. Большакова и К.А. Иванова на сборник материалов XIII международной научной конференции «Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность» («Таврические чтения 2019»), состоявшейся в декабре 2019 г. в Санкт-Петербурге, и доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Санкт-Петербургского института истории РАН, В.И. Мусаева на сборник докладов очередной всероссийской научной конференции «Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды», так же проходившей в 2019 г. в Санкт-Петербурге. Многие статьи рецензируемых сборников тесно переплетаются с тематикой данного номера.

Хочется надеяться, что представленные материалы будут интересными и полезными не только для историков и политологов, но и для более широкого круга читателей, а высказанные дискуссионные точки зрения станут стимулом для дальнейших научных изысканий по рассматриваемой проблематике.



Dear colleagues and dear friends,

The current issue of *Historia provinciae – the Journal of Regional History* includes mainly articles devoted to various aspects of relationship between power and society in Russia in the 19th – early 20th century, the relationship being quite complicated, from support and cooperation, to complete rejection. Researching the experience of interaction between power and society is not only of purely academic but also of practical importance for understanding the complex processes underlying the formation of civil society in the present-day Russian Federation.

There is a sound opinion in historiography that the confrontation of power and society started in the era of Nicholas I with its characteristic bureaucratic regulation of all aspects of state life. The article by A. Narezhnyi, a professor at Southern Federal University, a leading researcher at the Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, and Candidate of Historical Sciences O. Zav'yalova, a lecturer at Southern Federal University, a junior researcher at the Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, presents an analysis of various aspects of interaction between power and educated society during that period. Based on the communicative approach developed by Jürgen Habermas, the authors have pointed out the main forms of interaction between power and society that appeared during the reign of Nicholas I and investigated their features and inclusion in the space of the public sphere of the Russian Empire. The authors have proved the conclusion that despite mutual alienation of power and society during the period under research, Russian intellectuals did not stop making attempts to establish the dialogue with the authority and to inform the political elite about their views and proposals on how to solve the problems of internal political development including measures to correct national policy on the western outskirts of the Russian Empire.

The First Russian Revolution of 1905–07 resulted in political polarization of the population, having split it in two hostile camps, the conservatives and revolutionaries. Bloody clashes between them were inspired by the Manifesto of October 17, 1905, which some viewed as a signal for a decisive assault on the autocracy, while others believed it to be the appeal for defending its last bastion. The article by I. Omel'yanchuk, Doctor of Historical Sciences, a professor at the Department of Russian History of Moscow City University, considers the street confrontation of October 1905 which went down in history as Jewish pogroms. Having considered a significant number of sources, the author draws a conclusion that the pogroms of October 1905 which took place outside the Pale of Settlement were directed not so much against the Jews as against the revolutionaries (a considerable part of them were Jews) whose defiant behavior after the publication of the Manifesto of October 17 provoked conflicts which later turned into bloody clashes. As the article shows, pogroms were spontaneous; neither the authorities nor the right-wing parties initiated

or organized them. For instance, in October 1905 there were no monarchist organizations in Vladimir Governorate. According to the author of the article, both sides were equally responsible for the subsequent (usually victimless) clashes of the supporters and opponents of autocracy.

The First Russian Revolution led to the beginning of cardinal reforms associated with the name of P. Stolypin. The article by A. Sorokin, Candidate of Historical Sciences, a senior lecturer at Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, is devoted to the development and correction of the village reform project, one of the least studied Stolypin's reforms. Based on the documents of the Council of Ministers, the Ministry of Internal Affairs, and the State Duma of the Russian Empire, the author reconstructs the process of creating a draft law of the village reform and making amendments to it during 1905–08. The article shows that this bill was part of the complex Stolypin reforms of local self-government and was developed in compliance with the legislative acts of the tsarist government of 1903 and 1904, taking into account the views of the local committees of the Special Meeting on the Needs of the Agricultural Industry. The author identifies several versions of the draft law and analyzes the discussions concerning the most important articles of the draft in the executive bodies and at the congress of the United Nobility. The draft law was discussed in the corresponding subcommittee but was not brought forward for general discussion because the government withdrew it for further revision. By 1917, the draft law had not been adopted.

The relationship between business and power in pre-revolutionary has not been studied well enough in historiography. The article by A. Bessolitsyn, Doctor of Economic Sciences, Professor, a leading researcher at the Institute of Russian History of the RAS, is based on the materials stored in the fonds of Russian archives and scholarly literature as well. It focuses on the analysis of the activities of A. Khanzhonkov and Co Joint-Stock Company and its competitors in the film industry at the beginning of the twentieth century. The article shows that A. Khanzhonkov and Co Joint-Stock Company was the most successful and effective one in the field of production and distribution of films among Russian film companies and was a real competitor to the branches of leading foreign companies in Russian film business. However, the company was unable to fully exploit the opportunities which emerged after the outbreak of the First World War due to the withdrawal of a number of branches of leading foreign companies from the Russian film market and especially after the February Revolution of 1917 when new firms entered the film business. Let me point out an interesting aspect of the article. It is the beginning of interaction between power and the representatives of film industry in order to use cinema as a means of livening up school education, promoting agronomical knowledge, and struggle with alcoholism. In essence, the tsarist

authorities grasped the idea which was later reflected in V. Lenin's slogan, "Film for us is the most important of the arts."

The Great Russian Revolution of 1917 resulted in significant transformations of relationship between church and state. The article by A. Egorov, a professor at Cherepovets State University, considers the views of A. Kartashev, an outstanding theologian, Minister of Confessions of the Provisional Government, on relationship between church and state and the measures he proposed in order to reform them. What Kartashev advocated was not the complete separation of church and state, but rather such a "growing distance" between them which would give the Russian Orthodox Church independence and would allow the state to be secular rather than unilaterally confessional. This approach did not coincide with the ideas about the role of the church in the life of society which had developed in liberal and socialist circles of that time and led to a discrepancy between the declarations of the Provisional Government and the activities it carried out in the church sphere. The article considers the reasons why Kartashev was able to pursue his line of confessional policy. As the author emphasizes, in the tense atmosphere of 1917, neither the Provisional Government nor the Russian Orthodox Church wanted to conflict with each other. In this situation, the compromise policy of Anton Kartashev suited both sides and softened the negative attitude of the church circles towards the activities of the Provisional Government.

The Russian Civil War resulted in significant transformation of interethnic relations and to the emergence of new independent states in the territory of the former Russian Empire. On the basis of a significant amount of documentary and archival material, the article by V. Mikhailov, Doctor of Historical Sciences, a professor at Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, examines the background and development of the idea of creating a political and state association of the Muslim territories and the peoples of the Caucasus. The author has shown how the idea of cultural and national autonomy of the national outskirts was transformed into plans for the creation of independent political entities in Transcaucasia and the North Caucasus. The leaders of the Azerbaijani faction of the Transcaucasian governments repeatedly raised at various levels the question of the accession of the North Caucasus Muslim state entities to Transcaucasia, but the unstable political and military situation in the Caucasus made the resolution of this issue impossible. The defeat of Turkey and Germany in the First World War made a serious change in the balance of power in the region and marked a new stage in the development of the idea of the Caucasian Muslim confederation.

Interdisciplinary character as well as aspirations to employ new methodological approaches which may be open to discussion is a distinctive feature of the journal *Historia Provinciae – the Journal of Regional History*. The article by K. Shneider, Doctor of Historical Sciences, Head of the Department of History and Archaeology

of Perm State University, and I. Verevkina, a PhD student of the same university, considers the views of S. Witte, one of the first Russian public politicians of the late 1800s – early 1900s, on the transformation of Russian autocracy. The Memoirs of Sergei Witte as well as documents from his personal fonds stored in the Russian State Historical Archive (RGIA) constitute the main source base of the research. The interdisciplinary research paradigm of the performative turn is the most significant feature of the article. The authors of the article consider the views of S. Witte through the prism of such scholarly categories as the image of power, scenario of power, authoritative discourse, political myth, performative shift, the principle of outsideness. Special attention is given to personality characteristics of the last two Russian emperors as described in the pages of Witte's *Memoirs*, which is an important element of S. Witte's representation of the process of evolution of the institution of autocracy in pre-revolutionary Russia.

The materials published in the journal are supplemented with two reviews. The review of the proceedings of the 13th International Scientific Conference “The Current Problems of Parliamentarism: History and Modernity” (Tauride Readings 2019) held in December 2019 in St Petersburg, and was prepared by PhD students of Cherepovets State University Ya. Bol'shakov and K. Ivanov. The collected papers of the All-Russian scientific conference “The Revolution of 1917 in Russia: new approaches and views” also held in St Petersburg in 2019 were reviewed by Doctor of Historical Sciences leading researcher V. Musaev, a leading researcher at St Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences. Many articles in the collections under review are closely connected with the subject matter of this issue.

Let me hope that the materials presented in this issue would be interesting and useful not only for historians and political scientists but also for a broader readership and the opinions expressed would become a stimulus for further research into the subject under consideration.

Информация об авторе

Андрей Николаевич Егоров – доктор исторических наук, заведующий кафедрой истории и философии, заместитель главного редактора журнала «Historia provinciae – журнал региональной истории», <https://orcid.org/0000-0002-1196-3748>, anegorov65@mail.ru, Череповецкий государственный университет (162600 Россия, Череповец, пр-т Луначарского, 5)

Information about the author

Andrei N. Egorov – Doctor of Historical Sciences, Head of the Department of History and Philosophy, Deputy editor-in-chief of the journal *Historia Provinciae – the Journal of Regional History*, <https://orcid.org/0000-0002-1196-3748>, anegorov65@mail.ru, Cherepovets State University (5, Pr-t Lunacharskogo, Cherepovets, Russia, 162600)