

УДК 94(47+57)«1905/1917»

Антон Владимирович Всеволодов

Кандидат исторических наук, старший научный сотрудник,
Череповецкое музейное объединение;
старший преподаватель,
Череповецкий государственный университет
(Череповец, Россия)
Vsevolodov12@yandex.ru



Рецензия на сборник: Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция, С.-Петербург, Таврический дворец, 8–9 декабря 2016 г. Сборник научных статей / Под ред. А.Б. Николаева. СПб.: ЭлекСис, 2017. Ч. 1. 338 с.; Ч. 2. 313 с.; Ч. 3. 98 с.

Российский парламентаризм в его современном состоянии нередко позиционируется (и позиционирует себя сам – устами парламентариев) как продолжение опыта начала XX века. Можно спорить, насколько обоснованы или, напротив, спекулятивны такие суждения, но очевидно, что право сделать заключение по дискуссии не может быть «узурпировано» представителями какой-то одной области знания – истории, политологии или юриспруденции. Оно может возникнуть только в их взаимообогащающем сотрудничестве.

Сборник материалов Таврических чтений 2016 года (уже десятых по счету) демонстрирует, что традиция полидисциплинарного изучения парламентаризма у нас не только сформировалась, но и динамично развивается, соединяя усилия ученых разных поколений и стран. Среди авторов сборника как признанные специалисты, так и начинающие исследователи из Санкт-Петербурга, Москвы, Астрахани, Екатеринбурга, Ельца, Казани, Калининграда, Калуги, Нижнего Новгорода, Орла, Перми, Рязани, Твери, Челябинска, Череповца, Ярославля. Участие в конференции приняли также ученые из Белоруссии, Польши, Кыргызстана, Казахстана и США.

Жанровый диапазон статей весьма широк – от обзоров архивных фондов до теоретических реконструкций и развернутых проблемно-аналитических очерков. Преобладают, однако, конкретно-исторические и историко-юридические исследования.

Разнообразие сюжетов таково, что сборник выпущен в трех частях совокупным объемом почти шестьсот пятьдесят страниц. Обусловленное, вероятно, техническими причинами, это потопное деление не всегда соответствует тематико-хронологическому движению композиции. Доклады, посвященные истории европейских парламентских институтов и общественной мысли, несколько искусственно распределены между вторым и третьим выпусками, отчего большинство их отделено от основного массива текстов.

Сборник открывает предисловие, написанное инициатором проведения ежегодных «Таврических чтений» (проводятся с 2007 г.)¹ профессором РГПУ им. А.И. Герцена А.Б. Николаевым². По существу, оно представляет собой синопсис – краткую хронику подготовки и проведения Чтений. Общественное звучание и самой конференции, и ее трудов подчеркивается участием в Чтениях представителей Межпарламентской ассамблеи СНГ и Государственной думы Федерального собрания РФ А.И. Сергеева и В.Ю. Зорина. Выступление А.О. Родзянко, правнука последнего председателя Государственной думы Российской империи, это, конечно, мемориальный нарратив – знак уважения знаменитому предку, – но при этом ценная иллюстрация к тезису о преемственности эпох.

Доклады следующей группы, на первый взгляд, выбиваются из общего ряда своей скорее культурологической направленностью. Главный объект изучения в них – Таврический дворец, но не в знакомой многим роли места заседаний первых Государственных дум, а как историко-культурная достопримечательность и место памяти. Ю.И. Кашаверская прослеживает историю ремонтно-реставрационных работ во дворце, показывая, как он становился сначала парламентским, а в последующее время – музейным зданием. В центре внимания Т.И. Николаевой – формирование дворцово-паркового ансамбля Таврического дворца как памятника зодчества второй половины XVIII века. И.Г. Ландер обращается к истории празднования во дворце 100-летия со дня рождения А.С. Пушкина, которое стало очередным шагом на пути «канонизации» классика средствами официальной эстетики. Чрезвычайно интересен в контексте сборника материал О.А. Патрикеевой о том, как начало работы Государственной думы в 1906 году обратило «унылое петербургское захолустье» в «один из са-

¹ Николаев А.Б. Предисловие // Таврические чтения 2007: Актуальные проблемы истории парламентаризма в России в начале XX века. Научно-практический семинар, С.-Петербург, Таврический дворец, 11 декабря 2007. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2008. С. 4.

² Николаев А.Б. Предисловие // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2017. Ч. 1. С. 6–10.

мых фешенебельных районов города»³. Стремительное развитие городского ландшафта и концентрация инфраструктуры вокруг Таврического дворца со временем привели к складыванию особого коммуникативного пространства, в котором, пользуясь возможностями неформального общения, можно было решать самые неудобные вопросы, мирить спорщиков и находить компромиссы, которые в зале заседаний показались бы призрачными. Ярчайшим примером того, как думская и околдумская политика легко переходила в неинституциональные формы, служит беседа лидера кадетов П.Н. Милюкова с дворцовым комендантом Д.Ф. Треповым, доверенным лицом Николая II. Она состоялась накануне роспуска первой Думы летом 1906 г. в ресторане «Кюба» и была посвящена, в том числе перспективам формирования в России правительства, ответственного перед парламентом. Как элемент вопроса об ответственном министерстве, беседа эта разобрана в статьях С.В. Куликова (СПБНИИ РАН) и К.А. Соловьева (ИРИ РАН). Обе работы в составе первой части, как представляется, принадлежат к числу наиболее интересных. Обосновывая возможность для верховной власти пойти на уступки думскому большинству ради сохранения внутривластной стабильности, Куликов и Соловьев рассматривают ее в разных ракурсах. Первый указывает на неоднозначность позиции Д.Ф. Трепова, обнаруживая в ней признаки симпатии либералам, второй указывает, что неоднозначны и более того – не вполне определены были позиции обеих сторон. Единства по вопросу о правительстве не наблюдалось и в рядах высшей бюрократии, и у кадетов. По мнению К.А. Соловьева, «кадеты оказались не готовы к переговорам с представителями бюрократии», у них «не было свободы маневра при обсуждении программных установок будущего кабинета». Во многом поэтому «Они не поняли, что судьба приоткрыла им «щелочку» во власть ...»⁴. И.В. Лукоянов (СПБНИИ РАН), подытоживая дискуссию, не согласился ни с одним ее участником и отметил объективную невозможность создания в России ответственного перед Думой министерства. Он показал, что сам вопрос о реальной правовой ответственности министров в переговорах был фактически подменен другими – о персональном составе правительства и распределении портфелей, а также о назначении премьера.

Еще одна дискуссия – газетная полемика С.С. Татищева и А.С. Суворина о характере будущего народного представительства в России – стала предметом рассмотрения А.Э. Котова (СПбГУ). Доклад орловского историка Д.В. Аронова

³ Патрикеева О.А. Государственная дума Российской империи в пространстве Петербурга // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2017. Ч. 1. С. 61.

⁴ Соловьев К.А. Кадеты и ответственное перед Думой правительство. 1906 год // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2017. Ч. 1. С. 138.

посвящен проблеме реконструкции либерального конституционного проекта на основании сохранившихся источниковых известий. В статьях А.В. Костылева (СПбГАУ) и А.А. Кузнецова (Калининград) подвергнут анализу сам механизм думских выборов – разработка избирательного законодательства, а также значение института выборщиков. Челябинские исследователи В.В. Мусатов и Н.С. Сидоренко представили результаты историко-лингвистического анализа дискурса, сложившегося вокруг темы созыва Государственной думы в уральской прессе. Остается, правда, лишь пожалеть, что авторы, обозначив идеологическую сегментацию данного дискурса по трем лагерям, не выделили столь же четко региональные его особенности.

В разделе «Думские выборы в начале XX века» обращает на себя внимание работа кандидата юридических наук, доцента МГИМО К.В. Карпенко, в которой ставится под сомнение традиционная в историографии квалификация событий 3 июня 1907 года как «переворота»⁵. Автор приходит к выводу, что император согласно редакции Основных государственных законов от 23 апреля 1906 года обладал учредительной властью, что позволяло ему распустить Думу, пользуясь данным правом как давно апробированным в конституционной практике для главы государства. Введение же нового избирательного закона трактуется как изменение императором порядка осуществления некоторых своих прав. Подобно тому, как в свое время самодержцем была «дарована» стране Государственная дума, которой сообщена часть его власти, теперь был скорректирован порядок избрания Думы.

В том же разделе помещен ряд докладов о региональных выборах и факторах влияния на их результаты. Представлены работы о Калужской (А.А. Иванов), Нижегородской (Ф.А. Селезнев) губерниях, Северо-Западном крае (Э.В. Иванков), Санкт-Петербурге (Д.А. Тимохина).

Два последних раздела первой части («Российский парламент в 1906–1917 гг.: состав и деятельность» и «Парламент, власть и общество в начале XX века») фокусируют внимание читателя, прежде всего, на двух ключевых темах – законотворческой работе Думы во взаимодействии с правительством и Государственным советом и действиях конкретных акторов в различных средах российского политического пространства. И.В. Рябухин (Пермь) посвятил свое исследование практике депутатских запросов в первой Думе. В докладах И.В. Амбарцумова (СПбГУ), А.Б. Богомолова (СПбГУ) и В.А. Демина (ИРИ РАН) показано, насколько сложным был процесс обсуждения законодательных

⁵ Карпенко К.В. «Третьеиюньская» монархия и положение о выборах 1907 г.: опыт юридической квалификации // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2017. Ч. 1. С. 174–183.

инициатив, связанных с брачно-семейными отношениями, реформированием начального образования и деятельностью Ведомства православного исповедания. В систему отношений «Дума – Совет министров», «Дума – Государственный Совет» включался тогда третий член – Святейший синод, игнорировать позицию которого в условиях времени было невозможно. А.Н. Мичурин, доцент СПбГУ, в своем докладе попытался восстановить персональный состав групп влияния, образовывавших оппозицию в Государственном совете. В чем-то близок к нему материал профессора Пермского национального исследовательского университета И.К. Кирьянова, в котором с применением количественных методов исследуется состав особой «парламентской субэлиты», т.е. наиболее активного, деятельного депутатского слоя, сложившегося уже среди переводумцев. В статье Н.А. Портнягиной (СПбГУ) I и II Думы показаны через призму переписки британских дипломатов, которые невольно применяли к российскому еще очень неустойчивому представительному органу понятия и категории, подходящие для описания зрелого парламентарного строя и соответствующих ему учреждений (каким и был британский Парламент).

Взаимоотношения председателя Думы и представителей прессы как фактор думской политики проблематизируются в докладе П.С. Ниткина (СПбГУ). Доклад Д.В. Щукина (Елец) посвящен тому, как в политической коммуникации, связанной с деятельностью Думы, метафора «кухни» и очерчиваемое ею воображаемое пространство накладывались на реальное пространство буфета и ресторана, где собирались депутаты, а «кухонные» образы становились значимой частью языка описания власти. Здесь в третий раз упоминаются переговоры Милюкова с Треповым – именно как пример соединения метафорики и практики⁶.

А.Н. Егоров (Череповец) посвятил свое исследование вопросу о влиянии Государственной думы и сообщений о ее работе на общественные настроения населения Вологодской губернии. По мнению историка, подтверждаемому сведениями делопроизводства губернского жандармского управления, влияние это было невелико. Причины индифферентного отношения к Думе заключались не только в неосведомленности или малограмотности, но, частично, и в сознательном абстрагировании народа от Думы по соображениям здравого смысла. Тем самым, на региональном уровне «не подтверждается версия о серьезной роли Государственной думы в «раскачивании лодки» накануне Февральской рево-

⁶ *Щукин Д.В.* От тарелки и буфета до ресторана: «кухня» в политических процессах и повседневности российского парламентаризма начала XX века (по воспоминаниям членов партии кадетов) // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2017. Ч. 1. С. 301.

люции»⁷. Прагматизмом, как показано в статье Р.Я. Юрковского (Варминско-Мазурский университет в Ольштыне, Польша), была продиктована и позиция депутатов-поляков, отказавшихся поддержать летом 1906 года знаменитое Выборгское воззвание.

Доклад Е.С. Гавроевой (РГПУ, СПб) о сложных взаимоотношениях М.В. Родзянко и премьера Б.В. Штюрмера, в которых председатель Думы отнюдь не всегда играл роль проводника правительственного курса⁸, намечает переход ко второй части сборника, посвященной, в том числе, теме транзита власти в революционный период. Так же «переходным» по содержанию является и доклад С.В. Холяева (Ярославль) о существовавшей в конце 1916 г., но не осуществившейся угрозе роспуска Думы. Вместе с этим не было сформировано и ответственное перед Думой министерство, хотя такие планы, как утверждает автор, у Николая II имелись.

Доклады второй части сборника сгруппированы в три тематических блока: деятельность государственных дум имперского времени и источники по истории дореволюционного парламентаризма; развитие парламентских институтов в позднем СССР и странах СНГ и, наконец, зарубежный парламентаризм в его актуальных и исторических формах. Материалы первого раздела посвящены анализу роли Думы в Февральской революции. Ф.А. Гайда (МГУ им. М.В. Ломоносова) рассматривает Государственную думу как, с одной стороны, элемент «третьеиюньской политической системы» и «центр революционной активности», а с другой – как потенциальный центр власти в условиях февральско-мартовского политического кризиса 1917 года. С его точки зрения, такая двойственность статуса помешала Думе стать руководящей инстанцией в новой системе власти: Временное правительство рассматривало ее как не вполне легитимный «осколок» прежнего режима и, стало быть, своего политического конкурента. А.Б. Николаев констатирует, что с 3 марта 1917 года в стране сложилась особая политическая система (называемая им, соответственно, «третьемартовской»), в которой Государственная дума и Петроградский совет выступали гарантами легитимности Временного правительства, установление государственного устройства вверялось Учредительному собранию, до созыва которого формально декларировалась приверженность конституционной монархии с парламентским строем, причем верховную власть должен был осуществ-

⁷ Егоров А.Н. К вопросу о степени влияния Государственной думы на политические настроения населения Российской империи (по материалам Вологодской губернии) // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2017. Ч. 1. С. 315.

⁸ Гавроева Е.С. М.В. Родзянко и Б.В. Штюрмер в 1916 г. // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2017. Ч. 1. С. 317–325.

лять созданный Думой Временный комитет⁹. Профессор В.В. Калашников в своем резюме по докладу Николаева отмечает дискуссионность тезиса о «третьемартовской системе» притом, что выводы о быстром превращении Временного комитета Думы в главную силу революции и об установлении с 27–28 февраля «думско-советской» власти представляются ему новаторскими и вполне обоснованными¹⁰.

Материалы раздела «Думская биографика» показывают, как функционировал первый российский парламент на уровне межличностных взаимодействий, как социальный, политический бэкграунд и личностные особенности депутатов влияли на деятельность внутридумских структур (статья астраханского исследователя Я.А. Седовой об А.И. Гучкове как председателе третьей Думы). Они же, провоцируя разного рода эксцессы, сразу становившиеся достоянием печати – как дуэль Гучкова с графом А.А. Уваровым или «шинельное дело» П.Ф. Мерция, – создавали информационный фон думских заседаний (см. работы А.А. Иванова и А.А. Чемакина). Помещены в разделе и более традиционные по содержанию политические портреты депутатов А.В. Еропкина (автор А.С. Соколов, Рязань), Н.Н. Львова (Н.В. Самохвалова, Саратов), В.А. Харламова (А.А. Панина, Ростов-на-Дону).

В источниковедческом разделе второй части выделю работу Т.А. Бархатовой (Тверь), содержащую обзор документов тверской губернской по делам о выборах комиссии. В статье дана не только характеристика видового состава и информационного ресурса документальных комплексов, но и приведены ценные конкретно-исторические данные, характеризующие общественные настроения населения Тверской губернии в период подготовки и проведения выборов в первую Думу и степень зрелости политического сознания избирателей. Так, приводимый Т.А. Бархатовой пример жалобы одного из священнослужителей на ущемление его прав по выдвижению в выборщики по принципу иерархического старшинства¹¹ может быть сопоставлен с похожими фактами, отмечавшимися еще на окружных съездах духовенства 1860–1870-х гг. Безусловно, интересен предпринятый Д.М. Усмановой (Казань) анализ комплекса

⁹ Николаев А.Б. Государственная дума и Февральская революция: 27 февраля – 3 марта 1917 г. // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2017. Ч. 2. С. 40.

¹⁰ Калашников В.В. Государственная дума и Февральская революция: новейшая историография // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2017. Ч. 2. С. 47–53.

¹¹ Бархатова Т.А. Обзор документов Государственного архива Тверской области по выборам в I Государственную думу Российской империи // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2017. Ч. 2. С. 115.

приветственных телеграмм, поступивших в адрес Временного правительства от российской мусульманской общественности.

Статья В.Л. Землянского (Комсомольск-на-Амуре) посвящена малоизвестному эпизоду политической борьбы на Дальнем Востоке начала 1920-х годов – роспуску Временным Приамурским правительством С.Д. Меркулова Приморского областного народного собрания в попытке сформировать вместо него новый представительный орган, более лояльный к исполнительной власти. Справедливо вынесенная в отдельный раздел, эта работа позволяет составить представление о своеобразии политической динамики региона в досоветский период.

Блок докладов, посвященных вопросам развития парламентаризма в странах СНГ открывают исследования Р.А. Ялышева (СПбГЭТУ) об обсуждении проекта Союзного договора на съездах народных депутатов в 1989–1991 годах и Ф.В. Малхозовой (ИРИ РАН) об организации выборов народных депутатов РСФСР 1989–1990 годов. В них собран и обобщен обширный фактический материал о деятельности съездов как государственных учреждений, увы, еще очень слабо изученных в нашей исторической науке. В этом отношении весьма ценна и работа Е.А. Тарасовой (СПбГУ), раскрывающая роль Съезда народных депутатов РСФСР непосредственно в разработке проекта нового союзного договора. Политологический по содержанию и полемический по настроению этюд В.В. Кара-Мурзы (СПбГУ) о парламентской деятельности Б.Е. Немцова, на мой взгляд, в чем-то продолжает линию, намеченную в разделе «Думская биография», и обнаруживает очевидный потенциал для сопоставительного исследования жизненных и политических траекторий депутатов начала XX века и новейшего времени. О перспективах думской компаративистики (пусть и ограниченных) заставляют задуматься доклады И.В. Узловой (СПбГУ) о взаимоотношениях Государственной думы РФ первого созыва и Правительства В.С. Черномырдина и А.В. Евдокимова (Нижний Новгород) о депутатах-представителях региона в Думе 1995–1999 годов. Доклады Э.А. Кочкаровой (Бишкек) и М.И. Росенко (Севастополь) раскрывают сущностные и частные особенности постсоветского парламентаризма в киргизском и украинском его вариантах. Роль парламентских институтов в формировании системы власти «с нуля» в условиях международно не признанной государственности Донецкой и Луганской народных республик охарактеризована в докладе И.С. Кучанова (ГПИБ). Проблемы евразийской политической и экономической интеграции в контексте деятельности межпарламентских структур СНГ освещаются в статьях Т.С. Каленовой (Астана), Е.Ю. Трещенкова (СПбГУ) и А.А. Никулиной (РАНХиГС, СПб).

Заключительный блок докладов образуют материалы об истории и современности зарубежного парламентаризма. Не берясь подробно характеризовать

его содержание, отмечу, что в нем представлены статьи о различных моделях парламентского устройства – латиноамериканской, послевоенной немецкой, польской раннего Нового времени, американской, австрийской. Сравнительно-правоведческий анализ деятельности западных парламентов представлен в работах С.В. Бочкарева (РГПУ, СПб) и О.С. Березкиной (МГУ). Закономерно, что сразу одиннадцать статей посвящены истории британского парламентаризма XVI – середины XX вв. Эти доклады собраны в третьей части сборника. Среди них работа одного из ведущих отечественных англоведов профессора Т.Л. Лабутиной (ИВИ РАН) о партийных дебатах второй половины XVII века по вопросам конституционного законодательства.

Рецензируемый сборник, думается, способен дать широкой аудитории ясное представление о текущем состоянии, проблематике и качестве исследований в области истории, теории и практики российского и мирового парламентаризма. Читателю-профессионалу (историку, политологу, правоведа) он, конечно, будет полезен в его собственных исследованиях.

Список литературы

1. Бархатова Т.А. Обзор документов Государственного архива Тверской области по выборам в I Государственную думу Российской империи // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб.: Элексис, 2017. Ч. 2. С. 112–118.
2. Гавроева Е.С. М.В. Родзянко и Б.В. Штюрмер в 1916 г. // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб.: Элексис, 2017. Ч. 1. С. 317–325.
3. Егоров А.Н. К вопросу о степени влияния Государственной думы на политические настроения населения Российской империи (по материалам Вологодской губернии) // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб.: Элексис, 2017. Ч. 1. С. 307–316.
4. Калашников В.В. Государственная дума и Февральская революция: новейшая историография // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб.: Элексис, 2017. Ч. 2. С. 43–53.
5. Карпенко К.В. «Третьеиюньская» монархия и положение о выборах 1907 г.: опыт юридической квалификации // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб.: Элексис, 2017. Ч. 1. С. 174–183.
6. Николаев А.Б. Государственная дума и Февральская революция: 27 февраля – 3 марта 1917 г. // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб.: Элексис, 2017. Ч. 2. С. 17–42.

7. Николаев А.Б. Предисловие // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб.: Элексис, 2017. Ч. 1. С. 6–10.

8. Николаев А.Б. Предисловие // Таврические чтения 2007: Актуальные проблемы истории парламентаризма в России в начале XX века. Научно-практический семинар, С.-Петербург, Таврический дворец, 11 декабря 2007. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб.: Элексис, 2008. С. 4–6.

9. Патрикеева О.А. Государственная дума Российской империи в пространстве Петербурга // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб.: Элексис, 2017. Ч. 1. С. 55–61.

10. Соловьев К.А. Кадеты и ответственное перед Думой правительство. 1906 год // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб.: Элексис, 2017. Ч. 1. С. 128–138.

11. Щукин Д.В. От тарелки и буфета, до ресторана: «кухня» в политических процессах и повседневности российского парламентаризма начала XX века (по воспоминаниям членов партии кадетов) // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сборник научных статей / под ред. А.Б. Николаева. СПб.: Элексис, 2017. Ч. 1. С. 296–306.

References

1. Barkhatova T.A. Obzor dokumentov Gosudarstvennogo arkhiva Tverskoj oblasti po vyboram v I Gosudarstvennyyu dumu Rossiyskoj imperii [Review of documents of the state archives of the Tver region for elections to the first State Duma of the Russian Empire] // *Tavrisheskie chteniya 2016. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost'. Sbornik nauchnykh statej; pod red. A.B. Nikolaeva* [Tavrisheskie Readings 2016. Actual Problems of Parliamentarism: History and Modernity. Collection of Scientific Articles; ed. A.B. Nikolaev]. St Petersburg: Eleksis. 2017. Vol. 2. Pp. 112–118.

2. Gavroeva E.S. M.V. Rodzyanko i B.V. Shtyurmer v 1916 g. [M.V. Rodzianko and B.V. Stürmer in 1916] // *Tavrisheskie chteniya 2016. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost'. Sbornik nauchnykh statej; pod red. A.B. Nikolaeva* [Tavrisheskie Readings 2016. Actual Problems of Parliamentarism: History and Modernity. Collection of Scientific Articles; ed. A.B. Nikolaev]. St Petersburg: Eleksis. 2017. Vol. 1. Pp. 317–325.

3. Egorov A.N. K voprosu o stepeni vliyaniya Gosudarstvennoj dumy na politicheskie nastroyeniya naseleniya Rossiyskoj imperii (po materialam Vologodskoj gubernii) [To the question of the degree of influence of the State Duma on the political mood of the population of the Russian Empire (based on the materials of the Vologda province)] // *Tavrisheskie chteniya 2016. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost'. Sbornik nauchnykh statej; pod red. A.B. Nikolaeva* [Tavrisheskie Readings 2016. Actual Problems of Parliamentarism: History and Modernity. Collection of Scientific Articles; ed. A.B. Nikolaev]. St Petersburg: Eleksis. 2017. Vol. 1. Pp. 307–316.

4. Kalashnikov V.V. Gosudarstvennaya дума i Fevral'skaya revolyutsiya: novejschaya istoriografiya [The State Duma and the February Revolution: Contemporary Historiography] // *Tavrisheskie chteniya 2016. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost'*.

Sbornik nauchnykh statej; pod red. A.B. Nikolaeva [Tavrisheskie Readings 2016. Actual Problems of Parliamentarism: History and Modernity. Collection of Scientific Articles; ed. A.B. Nikolaev]. St Petersburg: Eleksis. 2017. Vol. 2. Pp. 43–53.

5. Karpenko K.V. “Tret'eiyun'skaya” monarkhiya i polozhenie o vyborakh 1907 g.: opyt yuridicheskoy kvalifikatsii [‘The Third June’ monarchy and the provision on the elections of 1907: The experience of legal qualification] // *Tavrisheskie chteniya 2016. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost'. Sbornik nauchnykh statej; pod red. A.B. Nikolaeva* [Tavrisheskie Readings 2016. Actual problems of Parliamentarism: History and Modernity. Collection of Scientific Articles; ed. A.B. Nikolaev]. St Petersburg: Eleksis. 2017. Vol. 1. Pp. 174–183.

6. Nikolaev A.B. Gosudarstvennaya дума i Fevral'skaya revolyutsiya: 27 fevralya – 3 marta 1917 g. [The State Duma and the February Revolution: 27th February – 3rd March 1917] // *Tavrisheskie chteniya 2016. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost'. Sbornik nauchnykh statej; pod red. A.B. Nikolaeva* [Tavrisheskie Readings 2016. Actual problems of Parliamentarism: History and Modernity. Collection of Scientific Articles; ed. A.B. Nikolaev]. St Petersburg: Eleksis. 2017. Vol. 2. Pp. 17–42.

7. Nikolaev A.B. Predislovie [Foreword] // *Tavrisheskie chteniya 2016. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost'. Sbornik nauchnykh statej; pod red. A.B. Nikolaeva* [Tavrisheskie Readings 2016. Actual Problems of Parliamentarism: History and Modernity. Collection of Scientific Articles; ed. A.B. Nikolaev]. St Petersburg: Eleksis. 2017. Vol. 1. Pp. 6–10.

8. Nikolaev A.B. Predislovie [Foreword] // *Tavrisheskie chteniya 2007: Aktual'nye problemy istorii parlamentarizma v Rossii v nachale XX veka. Nauchno-prakticheskiy seminar, S.-Peterburg, Tavrisheskiy dvorets, 11 dekabrya 2007. Sbornik nauchnykh statej; pod red. A.B. Nikolaeva* [Tavrisheskiye Readings 2007: Actual Problems of the History of Parliamentarism in Russia at the beginning of the 20th century. Scientific and Practical Seminar, St Petersburg, Tauride Palace, 11th December 2007. Collection of Scientific Articles; ed. A.B. Nikolaev]. St Petersburg: Eleksis. 2008. Pp. 4–6.

9. Patrikeeva O.A. Gosudarstvennaya дума Rossiyskoj imperii v prostranstve Peterburga [State Duma of the Russian Empire in the space of Petersburg] // *Tavrisheskie chteniya 2016. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost'. Sbornik nauchnykh statej; pod red. A.B. Nikolaeva* [Tavrisheskie Readings 2016. Actual problems of Parliamentarism: History and Modernity. Collection of Scientific Articles; A.B. Nikolaev (ed.)]. St Petersburg: Eleksis. 2017. Vol. 1. Pp. 55–61.

10. Solov'ev K.A. Kadety i otvetstvennoe pered Dumoj pravitel'stvo. 1906 god [The Cadets and the government responsible to the Duma. 1906 year] // *Tavrisheskie chteniya 2016. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost'. Sbornik nauchnykh statej; pod red. A.B. Nikolaeva* [Tavrisheskie Readings 2016. Actual problems of Parliamentarism: History and Modernity. Collection of Scientific Articles; A.B. Nikolaev (ed.)]. St Petersburg: Eleksis. 2017. Vol. 1. Pp. 128–138.

11. Shchukin D.V. Ot tarelki i bufeta, do restorana: "kukhnya" v politicheskikh protsessakh i povsednevnosti rossiyskogo parlamentarizma nachala KhKh veka (po vospominaniyam chlenov partii kadetov) [From the plate and buffet, to the restaurant: 'kitchen' in the political processes and daily routine of Russian parliamentarism of the early 20th century (according to the memoirs of the members of the Cadet Party)] // *Tavrisheskie chteniya 2016. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost'. Sbornik nauchnykh statej; pod red. A.B. Nikolaeva* [Tavrisheskie Readings

2016. Actual Problems of Parliamentarism: History and Modernity. Collection of Scientific Articles; ed. A.B. Nikolaev]. St Petersburg: Eleksis. 2017. Vol. 1. Pp. 296–306.

Anton Vsevolodov

Candidate of Historical Sciences (PhD), Senior Researcher
Cherepovets Museum Association Senior Lecturer
Cherepovets State University
(Cherepovets, Russia)
Vsevolodov12@yandex.ru

Review of the collection: The 2016 Tauride Readings. Actual problems of parliamentarism: History and modernity. International academic conference, St Petersburg, Tauride Palace, 8-9th December 2016. Collection of scientific works; in A. B. Nikolaev (Ed.). St Petersburg: ElekSis, 2017. Part 1. 338 p.; Part 2. 313 p.; Part 3. 98 p.

Для цитирования: *Всеволодов А.В.* Рецензия на сборник: Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция, С.-Петербург, Таврический дворец, 8–9 декабря 2016 г. Сборник научных статей / Под ред. А.Б. Николаева. СПб.: ЭлекСис, 2017 // *Historia Provinciae* – журнал региональной истории. 2018. Т. 2. № 2. С. 131–142.