

Historia provinciae – журнал региональной истории. 2023. Т. 7, № 1. С. 362–373
Historia Provinciae – the Journal of Regional History, vol. 7, no. 1 (2023): 362–73

Рецензия

УДК 94(45+57)«1905/1917»

<https://doi.org/10.23859/2587-8344-2023-7-1-9>

Новое исследование по истории российского либерального центризма начала XX века

Рецензия на: Хайлова Н.Б. Центризм в российском либерализме начала XX века. Москва: Институт российской истории РАН; Центр гуманитарных инициатив, 2022. 640 с.

Андрей Николаевич Егоров

Череповецкий государственный университет,
Череповец, Россия,
anegorov65@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-1196-3748>

Andrei N. Egorov

Cherepovets State University,
Cherepovets, Russia,
anegorov65@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-1196-3748>



Аннотация. Анализируется монография старшего научного сотрудника Центра «Истории России XIX – начала XX вв.» Института российской истории РАН Нины Борисовны Хайловой, посвященная центризму в российском либерализме начала XX в. Рецензируемая работа является первым в историографии комплексным исследованием данной проблемы. Показано, что в монографии на основании широкого круга источников, часть из которых была опубликована ее автором, досконально исследован весь комплекс вопросов, касающихся организационных особенностей, социальной базы, программных и тактических установок, основных направлений и особенностей думской и внепарламентской деятельности центристских либеральных партий. Отмечена существенная роль приложения к монографии – биографического словаря, включающего сведения об основных деятелях либерального центризма начала XX в. Подчеркивается серьезный вклад рецензируемой монографии в изучение истории российского либерализма.

Ключевые слова: российский либерализм, центризм, политические партии, парламентаризм, Государственная дума, историография

Для цитирования: Егоров А.Н. Новое исследование по истории российского либерального центризма начала XX века. Рецензия на: Хайлова Н.Б. Центризм в российском либерализме

© Егоров А.Н., 2023

© Egorov A., 2023

начала XX века. Москва: Институт российской истории РАН; Центр гуманитарных инициатив, 2022. 640 с. // *Historia provinciae – журнал региональной истории*. 2023. Т. 7, № 1. С. 362–373. <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2023-7-1-9>

A New Study on the History of Russian Liberal Centrism in the Early 20th Century

Review of *Tsentrizm v rossiiskom liberalizme nachala XX veka* [Centrism in Russian liberalism in the early 20th century] by N.B. Khailova (Moscow: Institut rossiiskoi istorii RAN; Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2022)

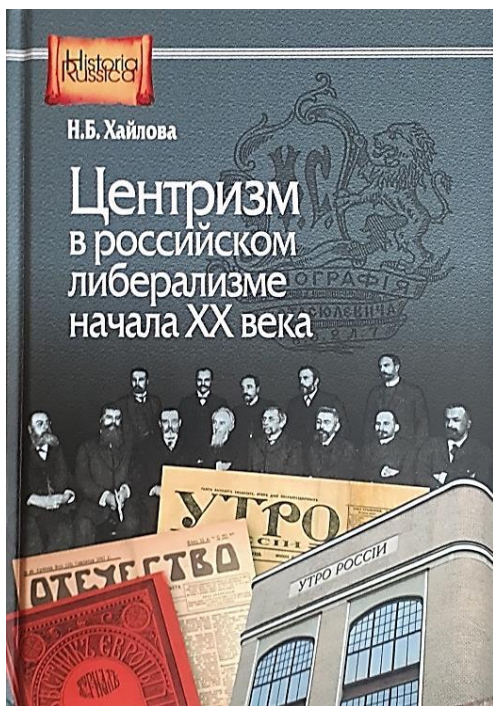
Abstract. The article analyzes the monograph by Nina B. Khailova, a senior researcher at the Centre for the History of Russia in the 19th – early 20th Centuries of the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, dedicated to centrism in Russian liberalism in the early 20th century. The work under review is the first comprehensive study of this problem in historiography. It has been shown that based on a wide range of sources, some of which were published by its author, the monograph thoroughly studies the whole complex of issues concerning organizational features, social base, programmatic and tactical attitudes, and the main directions and features of the Duma and extra-parliamentary activities of centrist liberal parties. The reviewer notes an essential role of the appendix to the monograph (which is a biographical dictionary that includes information about the main figures of the liberal centrism of the early 20th century) and emphasizes a significant contribution of the monograph under review to the study of the history of Russian liberalism.

Keywords: Russian liberalism, centrism, political parties, parliamentarism, State Duma, historiography

For citation: Egorov, A.N. “A New Study on the History of Russian Liberal Centrism in the Early 20th Century.” Review of *Tsentrizm v rossiiskom liberalizme nachala XX veka* [Centrism in Russian liberalism in the early 20th century] by N.B. Khailova (Moscow: Institut rossiiskoi istorii RAN; Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2022). *Historia Provinciae – the Journal of Regional History*, vol. 7, no. 1 (2023): 362–73. <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2023-7-1-9>

Изучение российского либерализма начала XX в. продолжает оставаться одним из важных направлений отечественной исторической науки. Российские историки немало сделали для рассмотрения различных аспектов данной проблематики¹, весьма значительные успехи достигнуты в изучении партий кадетов и октябристов. Либеральный центризм и центристские либеральные партии (Партия демократических реформ, Партия мирного обновления, прогрессисты и др.) исследованы гораздо меньше, что объясняется, с одной стороны, их довольно скромную ролью в политической жизни страны по

¹ См.: Егоров А.Н. Российские либералы начала XX в. и власть: историографические дискуссии. Череповец: ЧГУ, 2007.



сравнению с кадетами и октябристами, с другой – небольшим количеством сохранившихся источников.

Н.Б. Хайлова подчеркивает, что термин «либералы-центристы» носит условный характер. Он отражает сущность исторического явления, зафиксированного в источниках, и зачастую используется в исследованиях как синоним слова «прогрессисты», утвердившегося в качестве самоназвания изучаемой группы политиков. Как современники, так и историки к либеральным центристам относят политических деятелей, занявших позицию между кадетами и октябристами².

Рецензируемая монография является первым в историографии комплексным исследованием проблемы центризма в российском либерализме начала XX в. Автор монографии, Нина Борисовна Хайлова, хорошо известна историкам российского либерализма не только многочисленными статьями, но и публикациями уникальных исторических источников. Так, в 2002 г. она подготовила к печати сборник документов и материалов о деятельности центристских либеральных партий, в который вошли основные архивные источники по данной проблематике³. Под ее редакцией были впервые опубликованы воспоминания ряда лидеров либерального центризма – С.Д. Урусова, И.Н. Ефремова, М.М. Ковалевского и др.⁴ Кропотливая работа с источниками явилась основой рецензируемой

² Подробнее см.: Хайлова Н.Б. Центризм в российском либерализме начала XX века. Москва: Институт российской истории РАН; Центр гуманитарных инициатив, 2022. С. 7–34.

³ Партии демократических реформ, мирного обновления, прогрессистов: Документы и материалы. 1906–1916 гг. / под редакцией В.В. Шелохаева; составитель, автор предисловия, введения и комментариев Н.Б. Хайлова. Москва: РОССПЭН, 2002.

⁴ Урусов С.Д. Записки. Три года государственной службы / вступительная статья, подготовка текста, составление и комментарии Н.Б. Хайловой. Москва: Новое литературное обозрение, 2009; Хайлова Н.Б. «Надо было на что-то решаться...» Воспоминания депутата 1-й, 3-й и 4-й Государственных дум И.Н. Ефремова. 1932 г. // Исторический архив. 2014. № 3. С. 83–98; Хайлова Н.Б. «Французский журнал международного права называет меня отцом примирительного производства». Воспоминания депутата 1-й, 3-й и 4-й Государственной думы И.Н. Ефремова. 1932 г. // Исторический архив. 2014. № 4. С. 88–111; Хайлова Н.Б. «Я постарался припомнить важнейшие события всей моей жизни»:

монографии. Автором привлечены материалы 13 государственных архивохранилищ, выявлено и введено в научный оборот большое количество архивных документов, всесторонне проанализированы многочисленные опубликованные нарративные источники (мемуары, публицистика, материалы прессы и проч.).

В результате Н.Б. Хайлова подготовила фундаментальное исследование полного комплекса вопросов, касающихся организационных особенностей, социальной базы, программных и тактических установок, основных направлений и особенностей думской и внепарламентской деятельности центристских либеральных партий.

Монография построена по проблемно-хронологическому принципу. Первая глава посвящена становлению идейных и организационных основ либерального центризма накануне и в начале Первой российской революции. Во второй главе рассматриваются особенности формирования, программно-организационное своеобразие и тактические установки политических объединений либерального центра в период деятельности I и II Государственных дум. Особое внимание уделено Партии демократических реформ как организации, оказавшей наиболее заметное влияние на оформление либерального центра. В третьей главе анализируется развитие либерального центризма в период от роспуска II Государственной думы и до вступления России в Первую мировую войну. Автором показано, что в это время внепарламентская деятельность либералов-центристов во многом обеспечила упрочение их позиций в III и IV Думах, а образование Партии прогрессистов стало результатом целенаправленных усилий прогрессистов как в парламенте, так и за его пределами.

В четвертой главе, охватывающей период Первой мировой войны, показано, что рост оппозиционных настроений в стране и фактический отказ власти от диалога с общественностью обусловили устойчивую тенденцию радикализации тактики прогрессистов в IV Думе. Кроме того, упрочению позиций прогрессизма в годы войны способствовали авторитетные позиции его лидеров в общероссийских организациях, обеспечивавших нужды фронта и тыла, а также весомая роль прогрессистов в образовании Прогрессивного блока. Заключительный параграф главы раскрывает роль либеральных

Воспоминания депутата 1-й, 3-й и 4-й Государственных дум И.Н. Ефремова. 1932 г. // Исторический архив. 2014. № 2. С. 68–89; Хайлова Н.Б. «Никогда еще он не говорил так откровенно со мною...» (воспоминания М.М. Ковалевского о встречах с С.Ю. Витте накануне роспуска II Государственной думы, 1907 г.) // Исторический архив. 2010. № 5. С. 123–153.

центристов в революционных потрясениях 1917 г. После Февральской революции думские прогрессисты нашли свое место в составе Российской радикально-демократической партии, вошедшей в число наиболее заметных политических сил страны. Заняв «срединное» положение между кадетами и социалистами, РРДП, как показала Н.Б. Хайлова, продемонстрировала преемственность с основными взглядами и принципами либералов-центристов. Политическая деятельность партии в 1917 г. и стала «конечным пунктом» в эволюции «срединного» течения в российском либерализме начала XX в.

В монографии убедительно показано, что либералы-центристы объединялись на основе не столько определенной программы, сколько общеполитической ориентации, предполагавшей развитие страны по пути последовательных компромиссных социально-экономических и политических реформ в русле конституционной монархии, реализации идей Манифеста 17 октября 1905 г., неприятия насилия. Либералы-центристы были настроены на создание широкой коалиции политических сил, проявляли тактическую гибкость (в пределах, допускаемых требованиями морали⁵), отличались прагматизмом, подчеркивали важность «дел», а не «слов», что выражалось в лозунге «социально-политического реализма»⁶.

Центристские либеральные партии не являлись массовыми, в них отсутствовали строгие организационные принципы и документальный учет членства, что не дает современным исследователям возможности представить более или менее точные данные об их численности. Н.Б. Хайлова вынуждена констатировать, что изучаемые политические группировки выходят «за пределы статистического анализа»⁷.

Поскольку деятельность либералов-центристов на региональном уровне (за исключением избирательных кампаний в Государственные думы) прослеживается довольно слабо, основной материал монографии посвящен парламентской деятельности центристских либеральных партий, думская тематика в ней является преобладающей. Н.Б. Хайлова подробно проанализировала выступления лидеров либеральных центристов в Думе, их позицию по ключевым проблемам развития страны, законотворческую деятельность, взаимоотношения с другими парламентскими группами и фракциями.

⁵ Именно поэтому либералы-центристы не поддержали жесткие меры П.А. Столыпина по подавлению революции, что выводило их за пределы правительственного лагеря и сближало с оппозицией, прежде всего, с кадетами.

⁶ Хайлова Н.Б. Центризм в российском либерализме начала XX века. С. 472.

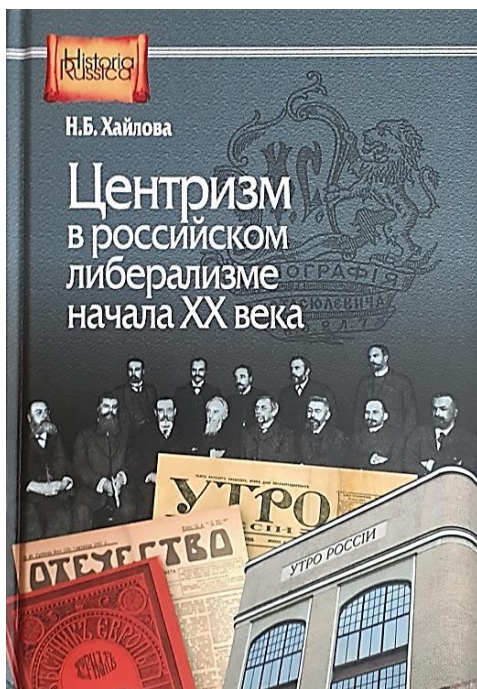
⁷ Хайлова Н.Б. Центризм в российском либерализме начала XX века. С. 475.

Рассмотрены в монографии и причины поражения либеральных центристов. В стране, расколотой принципиальными глубинными противоречиями, стремление найти некую равнодействующую («золотую середину») обрекло их на маргинальность, в связи с чем либеральные центристы остались в незначительном меньшинстве. Свою роль сыграли и идейно-организационные слабости либеральных центристов: отсутствие в партийных программах конкретных ответов на ряд ключевых вопросов, в том числе аграрно-крестьянский; серьезные расхождения во взглядах на ключевые проблемы развития страны (особенно по крестьянскому и национальному вопросам); изначальная установка лидеров на приоритет парламентской деятельности, что не могло привести к созданию массовой партии; отсутствие харизматических лидеров и проч. Тем не менее, интеллектуальное наследие видных деятелей либерального центризма (М.М. Ковалевского, И.Н. Ефремова, В.Д. Кузьмина-Караваева, М.А. Стаховича и др.) остается важной частью общественно-политической мысли России начала XX в.

В приложении к монографии Н.Б. Хайлова привела уникальный материал – биографический словарь, включающий сведения о 465 участниках общественных и политических объединений (партий, союзов, клубов, думской фракции прогрессистов и др.), возникших в русле «срединного» течения в российском либерализме начала XX в. В словарь вошли не только сведения о лидерах центристского движения, но и о значительном числе провинциальных сторонников данного направления, что позволяет историкам на региональном уровне уточнить целый ряд аспектов политической борьбы того времени.

Выход в свет монографии Н.Б. Хайловой выводит изучение либерального центризма на качественно новый уровень, что в свою очередь позволяет существенно расширить и скорректировать представления историков о политическом развитии России начала XX в.





The study of Russian liberalism of the early 20th century continues to be an important area of Russian historical science. Russian historians have done a lot to consider various aspects of this range of problems;¹ significant progress has been made in studying the parties of the Kadets and the Octobrists. Liberal centrism and centrist liberal parties (the Party of Democratic Reform, the Party of Peaceful Renovation, the Progressists, et al.) have been studied much less, which is explained by their rather modest role in the political life of the country if compared to the Kadets and Octobrists, on the one hand, and by a small number of extant sources, on the other.

N. Khailova emphasizes that the term “centrist liberals” is of a conditional character. It reflects the essence of the historical phenomenon recorded by the sources and is often used in research as a synonym for the word “progressists,” which has established itself as the self-designation of the group of politicians under study. Both their contemporaries and historians define liberal centrists as political figures who took an intermediary position between the Kadets and the Octobrists.²

The monograph under review is the first comprehensive study in historiography considering the problem of centrism in Russian liberalism of the early 20th century. The author of the monograph Nina B. Khailova is well known to historians of Russian liberalism not only for numerous articles but also for publications of unique historical sources. In 2002 she prepared for publication a collection of documents and materials on the activities of centrist liberal parties, which included the most important archival sources on this issue.³ Under her editorship, the memoirs of several leaders of liberal centrism (S. Urusov, I. Efremov, M. Kovalevskii, et al.)⁴

¹ See A.N. Egorov, *Russian Liberals of the Early 20th Century and the Authority: Historiographical Discussions* [in Russian] (Cherepovets: ChGU, 2007).

² For more, see N.B. Khailova, *Centrism in Russian Liberalism in the Early 20th Century* [in Russian] (Moscow: Institut rossiiskoi istorii RAN; Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2022), 7–34.

³ N.B. Khailova, comp., *Party of Democratic Reform, Party of Peaceful Renovation, Progressists: Documents and materials. 1906–1916* [in Russian], ed. V.V. Shelokhaev (Moscow: ROSSPEN, 2002).

⁴ S.D. Urusov, *Notes. Three Years of Civil Service* [in Russian], comp. N.B. Khailova (Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 2009); N.B. Khailova, “‘It Was Necessary to Decide on Something. . .’ Memoirs of I.N. Efremov, a Deputy of the First, Third, and Fourth State Duma.

were first published. Meticulous work with sources is the basis of the monograph under review. The author used the materials from 13 state archives, identified and introduced into scientific circulation a large number of archival documents, and comprehensively analyzed numerous published narrative sources (memoirs, journalism, press materials, etc.).

As a result, N. Khailova prepared a fundamental study of a full range of issues related to the organizational features, social base, programmatic and tactical attitudes, and the main directions and features of the Duma and extra-parliamentary activities of centrist liberal parties.

The monograph is based on the problem-oriented and chronological principle. The first chapter is devoted to the formation of the ideological and organizational foundations of liberal centrism on the eve and at the beginning of the First Russian Revolution. The second chapter examines the features of the formation, the programmatic and organizational originality and tactical attitudes of the political associations of the liberal center during the period of the First State Duma and the Second State Duma. Special attention is paid to the Party of Democratic Reform as the organization that had the most noticeable impact on the formation of the liberal center. The third chapter analyses the development of liberal centrism in the period from the dissolution of the Second State Duma to Russia's entry into the First World War. The author has shown that at that time extra-parliamentary activity ensured the strengthening of the positions of centrist liberals in the Third and Fourth Dumas to a large extent, and the formation of the Progressive Party was the result of purposeful efforts of the Progressists both in the parliament and outside it.

The fourth chapter, covering the period of the First World War, shows that the growth of the oppositional sentiments in the country and the actual refusal of the authorities to conduct a dialogue with the public caused a steady trend of radicalization of the tactics of the Progressists in the Fourth Duma. In addition, the strengthening of the positions of progressivism during the war years was facilitated by the authoritative positions of its leaders in all-Russian organizations that provided for the needs of the front and rear as well as by the significant role of the Progressists

1932" [in Russian], *Istoricheskii arkhiv*, no. 3 (2014): 83–98; N.B. Khailova, "'The French Journal of International Law Calls Me the Father of Conciliation Proceedings.' Memories of I.N. Efremov, a Deputy of the First, Third, and Fourth State Duma. 1932" [in Russian], *Istoricheskii arkhiv*, no. 4 (2014): 88–111; N.B. Khailova, "'I Tried to Remember the Most Important Events of My Entire Life': Memories of I.N. Efremov, a Deputy of the First, Third, and Fourth State Duma. 1932" [in Russian], *Istoricheskii arkhiv*, no. 2 (2014): 68–89; N.B. Khailova, "'Never before Has He Spoken So Frankly with Me. . . .' (M.M. Kovalevskii's Memoirs of Meetings with S.Yu. Witte on the Eve of the Dissolution of the Second State Duma, 1907)" [in Russian], *Istoricheskii arkhiv*, no. 5 (2010): 123–53.

in the formation of the Progressive Bloc. The final section of the chapter reveals the role of liberal centrists in the revolutionary upheavals of 1917. After the February Revolution, the Duma progressists found their place in the ranks of the Russian Radical Democratic Party, which had become one of the most prominent political forces in the country. As it is shown by N. Khailova, having occupied the "middle" position between the Kadets and the Socialists, the RRDP demonstrated continuity of the basic views and principles of centrist liberals. The political activity of the party in 1917 became the "terminal point" in the evolution of the "middle" trend in Russian liberalism of the early 20th century.

The monograph convincingly shows that the centrist liberals united not so much on the basis of a specific program as on the basis of general political orientation, which assumed the development of the country along the path of consistent compromise socio-economic and political reforms in line with the constitutional monarchy, the implementation of the ideas of the October Manifesto of 1905, and rejection of violence. The centrist liberals were determined to create a broad coalition of political forces, showed tactical flexibility (within the limits allowed by the requirements of morality⁵), were pragmatic, and emphasized the importance of "deeds" rather than "words," which was expressed in the slogan of "socio-political realism."⁶

Centrist liberal parties were not massive; they lacked strict organizational principles and membership records, which does not give today's researchers the opportunity to provide more or less accurate data on the number of their members. N. Khailova has to state that the political groups under study "go beyond statistical analysis."⁷

Since the activities of the centrist liberals at the regional level can be retraced rather poorly (except for the election campaigns to State Duma), the main material of the monograph is devoted to the parliamentary activities of centrist liberal parties and the Duma theme is predominant in it. N. Khailova has provided a detailed analysis of the speeches of the liberal centrist leaders in the Duma, their position on key problems of the country's development, legislative activity, and relations with other parliamentary groups and factions.

The reasons for the defeat of the liberal centrists are also considered in the monograph. In the country that was split by fundamental contradictions, the desire to

⁵ That is why the centrist liberals did not support the harsh measures of P. Stolypin to suppress the revolution, which led them outside the government camp and brought them closer to the opposition, primarily to the Kadets.

⁶ Khailova, *Centristism in Russian Liberalism*, 472.

⁷ Khailova, *Centristism in Russian Liberalism*, 475.

find some kind of equilibrium ("the happy medium") doomed them to marginality and remained the lot of an insignificant minority. Ideological and organizational weaknesses of the liberal centrists also played a part. Among them were the absence of specific answers to a number of key issues in the party programs, including agrarian and peasant issues; serious differences in views on key problems of the country's development (especially on peasant and national issues); the initial attitude of the leaders to the priority of parliamentary activity, which could not lead to the creation of a mass party; the absence of charismatic leaders, etc. Nevertheless, the intellectual heritage of prominent figures of liberal centrism (M. Kovalevskii, I. Efremov, V. Kuzmin-Karavaev, M. Stakhovich, et al.) remains an important part of Russia's socio-political thought of the early 20th century.

N. Khailova included a unique material in the appendix to the monograph. It is a biographical dictionary containing information about 465 participants of public and political associations (parties, unions, clubs, the Duma faction of the Progressists, et al.) that arose in line with the "middle" trend in Russian liberalism of the early 20th century. The dictionary includes not only the leaders of the centrist movement but also a significant number of provincial supporters of this trend, which allows historians to clarify a number of aspects of the political struggle of that time at the regional level.

The publication of N. Khailova's monograph brings the study of liberal centrism to a qualitatively new level, which in turn makes it possible to significantly expand and adjusts the historians' ideas about the political development of Russia in the early 20th century.

Список литературы

Егоров А.Н. Российские либералы начала XX в. и власть: историографические дискуссии. Череповец: ЧГУ, 2007. 258 с.

Партии демократических реформ, мирного обновления, прогрессистов: Документы и материалы. 1906–1916 гг. / под редакцией В.В. Шелохаева; составитель, автор предисловия, введения и комментариев Н.Б. Хайлова. Москва: РОССПЭН, 2002. 528 с.

Урусов С.Д. Записки. Три года государственной службы / вступительная статья, подготовка текста, составление и комментарии Н.Б. Хайловой. Москва: Новое литературное обозрение, 2009. 856 с.

Хайлова Н.Б. «Надо было на что-то решаться...» Воспоминания депутата 1-й, 3-й и 4-й Государственных дум И.Н. Ефремова. 1932 г. // Исторический архив. 2014. № 3. С. 83–98.

Хайлова Н.Б. «Никогда еще он не говорил так откровенно со мною...» (воспоминания М.М. Ковалевского о встречах с С.Ю. Витте накануне роспуска II Государственной думы, 1907 г.) // Исторический архив. 2010. № 5. С. 123–153.

Хайлова Н.Б. «Французский журнал международного права называет меня отцом примирительного производства». Воспоминания депутата 1-й, 3-й и 4-й Государственной думы И.Н. Ефремова. 1932 г. // Исторический архив. 2014. № 4. С. 88–111.

Хайлова Н.Б. Центризм в российском либерализме начала XX века. Москва: Институт российской истории РАН; Центр гуманитарных инициатив, 2022. 640 с.

Хайлова Н.Б. «Я постарался припомнить важнейшие события всей моей жизни»: Воспоминания депутата 1-й, 3-й и 4-й Государственных дум И.Н. Ефремова. 1932 г. // Исторический архив. 2014. № 2. С. 68–89.

References

Egorov, A.N. *Rossiiskie liberaly nachala XX v. i vlast': istoriograficheskie diskussii* [Russian liberals of the early 20th century and the authority: historiographical discussions]. Cherepovets: ChGU, 2007. (In Russian)

Khailova, N.B. "‘Frantsuzskii zhurnal mezhdunarodnogo prava nazyvaet menya ottsom primiritel'nogo proizvodstva'. Vospominaniya deputata 1-i, 3-i i 4-i Gosudarstvennoi dumy I.N. Efremova. 1932 g." [‘The French journal of international law calls me the father of conciliation proceedings.’ Memories of I.N. Efremov, a deputy of the First, Third, and Fourth State Duma. 1932]. *Istoricheskii arkhiv*, no. 4 (2014): 88–111. (In Russian)

Khailova, N.B. "‘Nado bylo na chto-to reshat'sya. . .’ Vospominaniya deputata 1-i, 3-i i 4-i Gosudarstvennykh dum I.N. Efremova. 1932 g." [‘It was necessary to decide on something. . .’ Memoirs of I.N. Efremov, a deputy of the First, Third, and Fourth State Duma. 1932]. *Istoricheskii arkhiv*, no. 3 (2014): 83–98. (In Russian)

Khailova, N.B. "‘Nikogda eshche on ne govoril tak otkrovenno so mnoyu. . .’ (vospominaniya M.M. Kovalevskogo o vstrechakh s S.Yu. Vitte nakanune rospuska II Gosudarstvennoi dumy, 1907 g.)" [‘Never before has he spoken so frankly with me. . .’ (M.M. Kovalevskii’s memoirs of meetings with S.Yu. Witte on the eve of the dissolution of the Second State Duma, 1907)]. *Istoricheskii arkhiv*, no. 5 (2010): 123–53. (In Russian)

Khailova, N.B. "‘Ya postaralsya pripomnit' vazhneishie sobytiya vsei moei zhizni': Vospominaniya deputata 1-i, 3-i i 4-i Gosudarstvennykh dum I.N. Efremova. 1932 g." [‘I tried to remember the most important events of my entire life’: Memories of I.N. Efremov, a deputy of the First, Third, and Fourth State Duma. 1932]. *Istoricheskii arkhiv*, no. 2 (2014): 68–89. (In Russian)

Khailova, N.B. *Tsentrizm v rossiiskom liberalizme nachala XX veka* [Centrism in Russian liberalism in the early 20th century]. Moscow: Institut rossiiskoi istorii RAN; Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2022. (In Russian)

Khailova, N.B., comp. *Partii demokraticheskikh reform, mirnogo obnoveniya, progressistov: Dokumenty i materialy. 1906–1916 gg.* [Party of Democratic Reform, Party of Peaceful Renovation, Progressists: Documents and materials. 1906–1916], edited by V.V. Shelokhaev. Moscow: ROSSPEN, 2002. (In Russian)

Urusov, S.D. *Zapiski. Tri goda gosudarstvennoi sluzhby* [Notes. Three years of civil service]. Introductory article, preparation of the text, compilation and commentary by N.B. Khailova. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 2009. (In Russian)

Информация об авторе

Андрей Николаевич Егоров – доктор исторических наук, заведующий кафедрой истории и философии, заместитель главного редактора журнала «*Historia provinciae – журнал региональной истории*», <https://orcid.org/0000-0002-1196-3748>, anegorov65@mail.ru, Череповецкий государственный университет (д. 5, пр-т Луначарского, 162600 г. Череповец, Россия).

Information about the author

Andrei N. Egorov – Doctor of Historical Sciences, Head of the Department of History and Philosophy, Deputy editor-in-chief of the journal *Historia Provinciae – the Journal of Regional History*, <https://orcid.org/0000-0002-1196-3748>, anegorov65@mail.ru, Cherepovets State University (5, pr. Lunacharskogo, 162600 Cherepovets, Russia).

Статья поступила в редакцию 16.01.2023; принята к публикации 02.02.2023.

The article was submitted 16.01.2023; accepted for publication 02.02.2023.