

Научная статья

УДК 327.83

<https://doi.org/10.23859/2587-8344-2021-5-2-7>

Елизавета Александровна Шур

Санкт-Петербургский государственный университет

Санкт-Петербург, Россия

elshur@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-4197-5088>

Elizaveta A. Shur

Saint-Petersburg State University

St Petersburg, Russia

elshur@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-4197-5088>



**Политика вовлечения и формирования союзнических отношений:
Индия во внешнеполитической стратегии США
при Дж. Буше-младшем и Б. Обаме***

**Engagement policy and formation of allied relations:
India in the US foreign policy strategy under George W. Bush and B. Obama**

Аннотация. В статье представлен анализ политики вовлечения и формирования союзнических отношений, занимающей центральное место во внешнеполитической деятельности США. Отмечается, что теракты 11 сентября 2001 г. продемонстрировали идеологическую незащищенность Соединенных Штатов и заставили Вашингтон вступить в глобальную кампанию против терроризма. Вопреки оказавшейся несостоятельной готовности нести бремя войны в одиночку, американский политический истеблишмент стал искать союзников и партнеров. Цель данной статьи – выявить место Индии в системе американских внешнеполитических стратегий Дж. Буша-младшего и Б. Обамы. При изучении данной темы автор опирался на методы анализа, синтеза, сравнения и обобщения. В отечественной и зарубежной науке практически не изучен феномен применения

* Для цитирования: Шур Е.А. Политика вовлечения и формирования союзнических отношений: Индия во внешнеполитической стратегии США при Дж. Буше-младшем и Б. Обаме // *Historia provinciae* – журнал региональной истории. – 2021. – Т. 5. – № 2. – С. 571–602. <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2021-5-2-7>

For citation: Shur, E. “Engagement policy and formation of allied relations: India in the US foreign policy strategy under George W. Bush and B. Obama.” *Historia Provinciae – the Journal of Regional History*, vol. 5, no. 2 (2021): 571–602, <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2021-5-2-7>

© Шур Е.А., 2021

© Shur E., 2021

публичной дипломатии и политики вовлечения для укрепления союзнических отношений с Индией. В статье делается вывод, что Белый дом проявил значительный интерес к Индии в связи с ее выгодным географическим положением, опытом ведения антитеррористической борьбы, напряженными отношениями с Китаем – потенциальным конкурентом США, и статусом крупнейшей в мире демократии, что указывает на приверженность страны демократическим ценностям, которые активно продвигаются Вашингтоном. Раскрываются препятствия, стоявшие на пути вовлечения Индии в это сотрудничество, когда республика, несмотря на всю заинтересованность в налаживании диалога с США, не выказывала стремления отойти от традиционной политики «равноудаленности» в международных отношениях, опасаясь стать американской марионеткой. В период правления страной администрацией Барака Обамы американо-индийские отношения получили новый импульс в рамках «поворота» внешней политики США на Восток. Была существенно расширена сфера сотрудничества двух стран. Отношения вышли на новый уровень после того, как в Индии вступил в должность премьер-министра Нарендра Моди. Научная значимость данного исследования заключается в том, что ранее эта тема рассматривалась исключительно через призму китайской политики и ядерных проблем.

Ключевые слова: политика вовлечения, американо-индийские отношения, внешнеполитическая стратегия Дж. Буша-младшего, внешнеполитическая стратегия Б. Обамы, сдвиг внешней политики США на Восток.

Abstract. The article presents an analysis of the engagement policy and the formation of allied relations which hold a central place in the foreign policy of the United States. It is noted that the September 11, 2001 terrorist attacks demonstrated the ideological insecurity of the United States and forced Washington to join the global campaign against terrorism. Despite the untenable willingness to bear the burden of war alone, the American political establishment began to look for allies and partners. The purpose of this article is to identify India's place in the system of American foreign policy strategies of George W. Bush and Barack Obama. When studying this topic, the author relied on the methods of analysis, synthesis, comparison and generalization. The phenomenon of using public diplomacy and the engagement policy for strengthening allied relations with India has been studied very little by domestic and foreign science. The article concludes that the White House showed considerable interest in India due to its favorable geographical location, experience in counterterrorism, tense relations with China (a potential competitor of the United States), and the status of the world's largest democracy, which indicates the country's commitment to democratic values which are actively promoted by Washington. The article reveals the obstacles in the way of India's involvement in this cooperation: despite its interest in establishing a dialogue with the United States, the republic did not show any desire to move away from the traditional policy of equidistance in international relations for fear of becoming an American puppet. During the administration of Barack Obama, U.S.–India relations received a new impetus as part of the US Pivot to Asia. The scope of cooperation between the two countries was significantly expanded. The relations reached a new level after Narendra Modi took office as Prime Minister of India. The scientific significance of this study lies in the fact that previously this topic has been considered exclusively through the prism of Chinese politics and nuclear problems.

Key words: engagement policy, US–India relations, the G.W. Bush foreign policy, the B. Obama foreign policy, Asia Pivot

Введение

Политика вовлечения направлена на выстраивание союзнических и партнерских отношений и играет значимую роль во внешней политике государств. В её арсенале большой спектр средств и методов, однако публичная дипломатия занимает ключевое место. После терактов 11 сентября политика вовлечения союзников и партнеров стала одним из столпов внешней политики Соединённых Штатов. Тем не менее, она является стратегически важной не только для США, но и для всех ключевых игроков в международных отношениях. Американские методы по наращиванию партнерских связей могут быть полезны для России, которая нуждается в союзниках и партнерах в условиях глобальной политической турбулентности и роста антироссийских настроений, а также в связи с попытками её изоляции на международной арене. Особый интерес представляет изучение опыта проведения политики вовлечения и использования инструментов публичной дипломатии Соединёнными Штатами для профильных российских ведомств, в первую очередь для министерства иностранных дел.

В настоящий момент дальнейшее сближение Индии и Соединённых Штатов представляет угрозу для внешней политики Москвы и российских экономических интересов. Это связано преимущественно с тем, что Индия в последнее время переживает стремительное экономическое развитие, рост её экономики составляет около 7 % в год, за исключением 2008 и 2012 гг.¹ Она существенно опережает по демографическим показателям Китай, для которого массовое старение населения (как следствие проводившейся ранее политики «одна семья – один ребенок») может привести к серьезным экономическим проблемам. Кроме того, Индия обладает ядерным арсеналом и сильной армией, оснащённой новейшей военной техникой, занимая третье место в мире по численности вооруженных сил². Кроме того, Индия и Россия принимают активное участие во встречах и саммитах БРИКС, РИК (Россия-Индия-Китай) и ШОС, где у них общие интересы. Роль регионального лидера в Южной Азии и уникальное географическое положение делают Индию привлекательным партнером на годы вперед.

Чтобы понять дальнейшие шаги США в отношении Южной Азии (и Индии, в частности), необходимо определить те поворотные точки в американской

¹ GDP growth (annual %). World Bank national accounts data, and OECD National Accounts data files. – URL: https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2016&locations=IN&start=2005&view=chart&year_high_desc=true (дата обращения: 11.08.2020).

² The Military balance 2011. – New York: Routledge, 2011.

внешней политике, которые определяют суть известного изменения отношения США к ряду стран Азиатско-Тихоокеанского региона (далее – АТР).

Тема Индии во внешней политике США, как правило, рассматривается зарубежными и российскими экспертами с точки зрения политики КНР, ядерных проблем³. А вот проблематика вовлечения Индии в международную повестку США и использование инструментов мягкой силы и публичной дипломатии для расширения партнерства между двумя странами, подразумевающего доминирование США, ещё не рассматривалась исследователями.

Цель данной статьи – определить место Индии во внешнеполитических стратегиях Дж. Буша-младшего и Б. Обамы, которые были направлены на вовлечение Индии в стратегический диалог и укрепление американских позиций в регионе Южной Азии.

Статья состоит из двух разделов. Первый раздел посвящён трансформации места Индии во внешней политике США в период президентства Дж. Буша-младшего. Во втором разделе представлен анализ роли Индии во внешнеполитической стратегии Б. Обамы.

Индия во внешнеполитической стратегии Дж. Буша-младшего

Теракты 11 сентября продемонстрировали уязвимость не только системы национальной обороны США, но и их идеологическую слабость. В этой связи Комиссия по расследованию причин атак признала дипломатические методы Государственного департамента США неэффективными⁴. Поэтому ведомству необходимо было выработать такой внешнеполитический курс, который пресек бы стремительный рост антиамериканских настроений и нивелировал бы вызовы *Rax Americana*. Кроме того, в ответ на атаки 11 сентября 2001 г.

³ *Гаврилова В.А.* Американо-индийские отношения при первой администрации Дж. Буша-мл.: от «отчужденной демократии» к «глобальному партнерству» // Вестник Томского государственного университета. Серия: История. – 2014. – № 4 (30). – С. 71–75; *Оборотов С.А.* Ядерный фактор в американо-индийских отношениях: 1991–2008. – Москва: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009; *Савченко Е.О.* Внешняя политика США в Азии в текущих исторических условиях и роль Индии // Известия Смоленского государственного университета. – 2013. – № 4 (24). – С. 227–236; *Сагайдак Е.А.* «Ядерная сделка» Индии с США 2008 г. вновь приобретает актуальность в связи с приходом к власти Нарендра Моди? // Международные отношения. – 2015. – № 1. – С. 14–20; *Bertsch G., Gahlaut S., Srivastava A.* Engaging India: U.S. Strategic Relations with the world's largest democracy. – New York: Routledge, 2011.

⁴ The 9/11 Commission Report. Final report of the National Commission on Terrorist Attacks upon the United States. – New York: W.W. Norton & Company, 2003.

Вашингтон запустил глобальную кампанию против терроризма. Для разделения бремени ответственности, а также придания легитимности своим действиям, Белый дом начал искать союзников и надежных партнеров. В данный период начали меняться представления американского общества, политического руководства и экспертного сообщества о роли публичной дипломатии в реализации национальных интересов США. По этим причинам Вашингтон начал применять разнообразные стратегии для вовлечения Индии в сотрудничество, придавая особое значение «мягкой силе» и публичной дипломатии.

Необходимо особо отметить, что Вашингтон начал обращать внимание на Индию ещё до терактов 11 сентября. Существовал целый комплекс факторов, которые обусловили ориентацию Белого дома на Республику Индия. Из-за негативного восприятия внешней политики США, а также расцвета исламского радикализма и терроризма, которые представляли угрозу однополярному миру во главе с США, страны Ближнего Востока стали главным объектом внешней политики Дж. Буша-младшего. По этой же причине политический истеблишмент не мог оставить без внимания те страны, в которых значительная доля населения исповедовала ислам. К этой категории относится Индия, в которой проживает одна из крупнейших мусульманских общин в мире. Республика активно боролась с исламским терроризмом задолго до событий 11 сентября 2001 г.

Непримиримая позиция в отношении Китая, с которым у Индии было несколько военных конфликтов и до сих пор остаются нерешенные территориальные споры, вызывала одобрение со стороны США. Это было связано с тем, что в отличие от Б. Клинтона и Б. Обамы, Дж. Буш-младший не стремился налаживать стратегическое партнерство с КНР, а открыто провозглашал её соперником, способным бросить вызов США как в АТР, так и во всем мире⁵. Ввиду исторического антагонизма между Пекином и Нью-Дели, который уходит корнями в пограничные войны 1962 г., 1967 г. и 1987 г., а также в неурегулированный спор вокруг Тибета, Индии в этой политической игре отводилась роль противовеса возрастающему влиянию Китая. Дж. Буш видел в Индии регионального лидера, способного совместно с Соединёнными Штатами противостоять КНР.

Выгодное стратегическое положение Индии – близость к двум важным для США регионам (большому Ближнему Востоку, в особенности к Афганистану, и Азиатско-Тихоокеанскому региону) – являлось ещё одной мишенью

⁵ *Chou D.S. U.S. Policy toward India and Pakistan in the Post-Cold War era // Tamkang journal of international affairs. – 2005. – January. – P. 38.*

Вашингтона, так как его использование позволяло бы перебросить военные контингенты и грузы в кратчайшие сроки, а также развернуть систему противоракетной обороны на территории Индии⁶.

Стремление Вашингтона укрепить отношения с Нью-Дели можно также объяснить, рассмотрев идеологическую составляющую политики Буша-младшего⁷. Обе страны смогли переступить через свое колониальное прошлое и перейти к демократии. Президент США придавал большое значение таким идеологическим характеристикам Индии, как демократические ценности, британская система институтов, а также уважение⁸ к частной собственности, которые достались ей в качестве наследия от Великобритании. Кроме того, Дж. Буш отчетливо понимал, что США придется сделать выбор в пользу одного из двух зарождающихся центров силы в мировой политике – Индии или Китая. Не последнюю роль в выборе сыграл идеологический фактор, поэтому президент Дж. Буш остановил свой выбор на Индии.

Однако для руководства Индии в рассматриваемый период был характерен двойственный подход к американо-индийским отношениям. Несмотря на поддержку антитеррористической деятельности Вашингтона, Индия не намерена была превращаться в сателлит Америки. Это было вызвано тем, что на пути развития тесных партнерских, а возможно, и союзнических отношений между двумя странами лежала неотъемлемая политическая традиция Индии – приверженность независимой внешней политике. Эта традиция – дань уважения первому премьер-министру Республики Дж. Неру и его «политике неприсоединения»⁹.

Отдельно стоит подчеркнуть, что Дж. Бушу-младшему досталось неоднозначное внешнеполитическое наследие в регионе Южной Азии. На протяжении холодной войны и после её окончания отношения США и Индии были сложными и характеризовались взлетами и падениями. Ядерные

⁶ *Nelson R.O.* U.S. – India homeland security cooperation: building a lasting partnership via transportation sector security. – Washington D.C.: CSIS Press, 2013. – P. 5.

⁷ *Burns N.* America's strategic opportunity with India // *Foreign Affairs*. – 2007. – Vol. 86. – No. 6. – P. 137.

⁸ *Feigenbaum E.* The future of U.S. – India Relations // *Foreign Press Center Roundtable Briefing with Indian Media*. – Washington D.C.: United States Department of State, 2008. – P. 1.

⁹ *Jabeen H., Malik M.A.U.* Nehru and Indian foreign policy // *International journal of trend in scientific research and development*. – 2017. – Vol. 1. – No. 5. – P. 1267–1268; *Harshe R.* India's foreign policy under Nehru and its contemporary relevance // *Contemporary perspectives*. – 2007. – Vol. 1. – No. 1. – P. 33–45; *Ganguly S.* India's foreign and security policies // *The Oxford handbook of the international relations of Asia* / ed. by S. Pekkanen, J. Ravenhill, R. Foot. – Oxford: Oxford University Press, 2014. – P. 411–427.

испытания 1998 г. и последовавшая за ними международная изоляция Индии, на которой настаивала администрации Клинтона, стали сложным периодом в истории американо-индийских отношений. Лишь в марте 2000 г., во время визита президента Б. Клинтона в Индию, началось их потепление. Поэтому перед Дж. Бушем-младшим стояла амбициозная задача – несмотря на прошлые разногласия, привлечь Индию в качестве стратегического партнера. Для того, чтобы укрепить отношения с Нью-Дели, администрация президента Буша-младшего пошла на беспрецедентный шаг, отказавшись от санкций, которые были наложены на Индию Б. Клинтонем после ядерных испытаний 1998 г.¹⁰

Для реализации планов администрации Буша по вовлечению Индии в диалог был предпринят целый ряд конкретных шагов по сближению двух стран. На укрепление отношений двух крупнейших демократий оказала особое влияние персональная дипломатия Дж. Буша-младшего, который активно принимал участие в разработке и реализации различных американо-индийских инициатив. Уже в 2001 г. Дж. Буш-младший заявил о готовности признать Индию в качестве ядерной державы. В том же году американский президент объявил о планах разместить в Индии национальную систему противоракетной обороны. Оборонное сотрудничество стало центральным элементом двусторонних отношений. Регулярно стали проводиться совместные военные учения, главная цель которых заключалась в демонстрации Китаю военного потенциала двух стран. Возобновил свою работу форум оборонной политики, который был закрыт после введения санкций против Индии. Кроме того, Дж. Буш-младший снял мораторий на поставки новейшей военной техники из Индии. Военно-морской флот Республики Индия присоединился к патрулированию ВМФ США Малаккского пролива, который является ахиллесовой пятой Китая. Индия оказалась также заинтересована в расширении оборонных связей с США для укрепления своего статуса великой державы.

Камнем преткновения на пути дальнейшего потепления отношений стало сближение США с Пакистаном после 11 сентября 2001 г., когда Исламабад прервал связи с режимом талибов в Афганистане, существовавшим благодаря Аль-Каиде, и предоставил свою территорию для нужд американских войск, находящихся в зоне боевых действий¹¹. Аналогично Пакистану, Индия также предложила США использовать свои военные базы для ведения военной операции в Афганистане и поддержала глобальную антитеррористическую

¹⁰ *Rajagopalan R.P.* Indo–US relations in the Bush White House // Strategic analysis. – 2001. – Vol. 25. – No. 4. – P. 551.

¹¹ *Иванов О.П.* Военная сила в глобальной политике. – Москва: Восток-Запад, 2008. – С. 123.

кампанию. Однако предложения Пакистана были стратегически более привлекательными. Несмотря на это, отношения Нью-Дели и Вашингтона продолжали развиваться, но более медленными темпами. В 2002 г. был создан американо-индийский стратегический диалог, который стал платформой для развития сотрудничества по различным направлениям. Его механизм включает в себя взаимные визиты и совместные круглые столы, проходившие при Дж. Буше-младшем в Вашингтоне и Нью-Дели дважды в год. В работе диалога принимали участие представители бизнеса, академического сообщества, СМИ, руководители негосударственных организаций, а также члены Конгресса США и Парламента Индии.

Переломным моментом в американо-индийском сотрудничестве стала встреча президента Дж. Буша-младшего и премьер-министра Манмохана Сингха в Вашингтоне 18 июля 2005 г. Изменение внешнеполитической линии Белого дома было связано с тем, что, несмотря на провозглашение политики применения односторонних силовых действий и несения бремени ответственности в одиночку¹², администрация Буша-младшего вскоре начала активно выстраивать конструктивный диалог с возможными партнерами, с тем, чтобы предотвратить их переход на сторону противника и вовлечь в войну с терроризмом. Многие российские аналитики полагают, что Соединённые Штаты не могли и не должны были стараться отразить все существующие угрозы самостоятельно. Это стало очевидно после неудачных военных кампаний в Ираке и Афганистане, а также вследствие стремления действовать в обход ООН, за которым последовало резкое падение имиджа Вашингтона. По этой причине США были вынуждены взаимодействовать со старыми союзниками и потенциальными партнерами¹³. В этой связи Дж. Буш-младший после избрания на второй срок проявил к Индии особый интерес.

¹² National Security Strategy of the United States of America // The White House. – 2002. – URL: <https://nssarchive.us/wp-content/uploads/2020/04/2002.pdf> (дата обращения: 21.02.2021).

¹³ Сизов В.Ю. Фактор силы в политике США // Международные процессы. – 2009. – Т. 7. – № 2 (20). – С. 39.



Президент Джордж Буш и Лора Буш приветствуют премьер-министра Индии доктора Манмохана Сингха по прибытии в Белый дом в понедельник, 18 июля 2005 г.

Фото Эрика Дрейпера

Источник: Белый дом. Президент Дж. Буш. – URL: https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2005/07/images/20050718_d-115-515h.html

Главными объектами сотрудничества стали программа по мирному атому, гражданские космические программы и торговля высокими технологиями. Особое значение при этом уделялось энергетической безопасности. В 2005 г. Индия и Соединённые Штаты объявили о заключении соглашения по ядерному сотрудничеству, которое дало Нью-Дели возможность развивать свою атомную энергетику. Взамен Индия обязалась разделить свои гражданские и военные ядерные объекты, а также позволила МАГАТЭ взять под контроль свои гражданские ядерные объекты. С одной стороны, данное соглашение было выгодно США, так как непосредственно укрепляло связи с Индией. А с другой, оно способствовало снижению зависимости экономики Индии от иранской нефти, что привело к охлаждению ирано-индийских отношений. Вашингтон также согласился осуществлять трансфер высоких технологий в Индию при помощи американских компаний. Помимо этого, Индия поддержала позицию США по парниковому эффекту, отказавшись взять на себя обязательства по Киотскому протоколу¹⁴. Таким образом, во второй президентский срок

¹⁴ *Wetering C.* Changing US foreign policy toward India: US-India relations since the Cold War. – New York: Macmillan, 2016. – P. 116.

Дж. Буша-младшего произошла коммерциализация американо-индийских отношений, благодаря расширению сотрудничества в тех сферах, в которых были заинтересованы в первую очередь американские компании.

По мнению Тереситы К. Шаффер, ведущего эксперта Государственного департамента США по Южной Азии, улучшение отношений с Индией стало одним из немногих успехов внешней политики президента¹⁵. Более того, Индия в то время была, по сути, единственной страной, в которой Дж. Буш-младший пользовался небывалым авторитетом и уважением, несмотря на катастрофическое падение его имиджа в остальном мире. Вместе с тем, следует отметить, что политика Дж. Буша-младшего в отношении Индии характеризовалась небывалыми уступками Индии, однако не принесла ожидаемых дивидендов. Администрация Буша сделала для Индии больше, чем для любого из союзников США по НАТО, в том числе Великобритании, несмотря на её активную поддержку в войне против Ирака¹⁶. Американо-индийская сделка по мирному атому значительно укрепила экономику и статус Индии в мире. Однако Индия продолжала придерживаться двойственного подхода к отношениям с США. В частности, Нью-Дели блокировал усилия США по изоляции Ирана в 2007 г.¹⁷

Индия во внешнеполитической стратегии администрации Б. Обамы

Приход Б. Обамы в Белый дом вызвал серьёзные опасения со стороны политического истеблишмента Индии. Во время своей избирательной кампании Обама критиковал конкурентов за финансовые и политические связи с Индией. В интервью телеканалу MSNBC Обама также заявил о планах содействовать лучшему взаимопониманию между Индией и Пакистаном и попытаться разрешить кашмирский кризис, принимая во внимание интересы повстанцев¹⁸. После избрания на пост президента Обама неоднократно говорил о лидирующей роли Китая в Южной Азии. Все эти события стали индикаторами потенциального охлаждения американо-индийских отношений. По мнению

¹⁵ Giridharadas A. India has a soft spot for Bush // The New York Times. – 2009. – 10.01. – URL: <http://www.nytimes.com/2009/01/11/weekinreview/11giridharadas.html> (дата обращения: 21.08.2020).

¹⁶ Perkovich G. Toward realistic U.S.–India relations. – Washington D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2010. – P. 8.

¹⁷ Ashwarya S. India-Iran relations: progress, problems and prospects. – New York: Routledge, 2017; Hafeez M. India-Iran: challenges and opportunities // Strategic Studies. – 2019. – Vol. 39. – No. 3. – P. 22–36.

¹⁸ How US-India ties came to flourish under Obama term // Hindustan Times. – 2017. – 15.01. – URL: <https://www.hindustantimes.com/world-news/how-us-india-ties-came-to-flourish-under-obama-term/story-VH6DwTQlzpwwgRSPBIfLON.html> (дата обращения: 21.08.2020).

заместителя помощника госсекретаря по делам Южной и Центральной Азии Ивана Фейгенбаума, в тот момент многие в Индии считали, что администрация Обамы выстраивает свою политику в отношении Пекина таким образом, чтобы подорвать стратегические интересы Индии¹⁹.

Барак Обама предпринимал активные попытки наладить диалог с Индией. В конце 2009 г. премьер-министр Манмохан Сингх был приглашен в качестве почетного гостя на правительственный обед в Белый дом. В 2010 г. президент обратился к обеим палатам Конгресса и объявил об оказании поддержки Индии в её стремлении стать постоянным членом Совета Безопасности ООН. В следующем году Государственный секретарь Хиллари Клинтон призвала Индию взять на себя бóльшую региональную ответственность. Тем не менее, охлаждения двусторонних отношений не удалось избежать из-за разногласий по Всемирной торговой организации²⁰ и закону о ядерной ответственности, принятому парламентом Индии в 2010 г.²¹ Согласно данному закону, в случае ядерной аварии ответственность ложится на поставщиков ядерного оборудования. Закон стал сдерживающим фактором для американских компаний, инвестирующих в атомную промышленность Индии.

Выстраивание отношений с Индией проходило на фоне смещения внешнеполитических приоритетов США под руководством Б. Обамы в сторону АТР. Смена внешнеполитического курса была обусловлена несколькими факторами. Президенту Обаме от Дж. Буша-младшего досталось непростое экономическое и военно-политическое наследие²², за исключением индийского направления. Неудачная иракская и затянувшаяся афганская кампании привели к резкому падению имиджа США во всем мире. Политика применения односторонних силовых действий и несения бремени ответственности в одиночку стала испытанием для бюджета страны. Мировой экономический кризис 2008–2009 гг. усугубил ситуацию и поставил руководство США перед необходимостью радикальной трансформации не только внутренней, но и внешней политики. По мнению исследователей из школы международных отношений им. Эллиотта университета Джорджа Вашингтона, «перебалансировка» была вызвана желанием доказать, что, несмотря на

¹⁹ *Feigenbaum E.* India's rise, America's interest // *Foreign Affairs*. – 2010. – Vol. 89. – No. 2. – P. 82.

²⁰ DS456: India – certain measures relating to solar cells and solar modules. WTO dispute settlement // *World Trade Organization*. – URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/1pagesum_e/ds456sum_e.pdf (дата обращения: 29.01.2020).

²¹ *Захаров А.И.* Стратегическое партнерство США и Индии: вызовы для России // *Власть*. – 2016. – № 8. – С. 197.

²² *Сизов В.Ю.* Глобализация и стратегия США // *Россия и Америка в XXI веке*. – 2009. – № 3. – URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=158> (дата обращения: 21.08.2020).

длительное участие в военных кампаниях на Ближнем Востоке, Соединённые Штаты под тяжестью экономических, финансовых и политических проблем не истощили свои ресурсы и не утратили своего влияния²³. Возвышение Китая в мировой политике и экономике позволило многим экспертам говорить об окончании эпохи лидерства США. Опасения по поводу возрастающей китайской мощи, а также смещение центра мировой политики и экономики в Азию определил региональные приоритеты администрации Обамы.

Последствия экономического кризиса не позволили команде Обамы сразу перейти к пересмотру внешнеполитической линии. Только осенью 2011 г. началась переориентация политики Вашингтона на Восток. На первоначальном этапе большую роль играли военные инициативы, которые подразумевали укрепление американского военного присутствия в АТР. Начиная с конца 2012 г. администрация Обамы стала придавать большее значение экономическим проектам, дипломатическим методам, а также улучшению отношений с Китаем в рамках «поворота на Восток» (*Asia Pivot*).

Несмотря на то, что во внешнеполитической стратегии США стал доминировать АТР, Индия, которая, строго говоря, не относится к данному региону, также начала пользоваться повышенным вниманием со стороны Вашингтона. Более того, в кулуарах Белого дома был даже придуман термин «Индо-Тихоокеанский регион»²⁴, который включал в себя АТР и Индию. Новый термин стал использоваться во внешнеполитических доктринах наряду с АТР, в который все чаще стали включать и Индию. Таким образом, для внешнеполитического дискурса США характерно сразу два подхода: использование понятий «Азиатско-Тихоокеанский регион» в широком смысле с включением Индии и «Индо-Тихоокеанский регион». Подобные метаморфозы служат показателем возросшего интереса администрации Обамы к Индии в рамках своей внешнеполитической стратегии.

Как считают исследователи Ч. Кэй, Дж. Най и А. Айрис, благодаря огромному потенциалу Индии в экономике, национальной безопасности и мировой политике, возвышение Республики Индия во внешнеполитических приоритетах США предоставляет уникальную возможность для продвижения американских национальных интересов в ближайшие два десятилетия²⁵. Этому способствует состояние китайско-индийских отношений, которые нельзя

²³ Sutter R., Brown M., Adamson T. Balancing acts: the U.S. rebalance and Asia-Pacific stability. – Washington, D.C.: Sigur Center for Asian Studies, August 2013. – P. 1.

²⁴ Pivot to the Pacific? The Obama administration's "rebalancing" toward Asia. CRS Report for Congress // Congressional research service. – 28.03.2012. – P. 11.

²⁵ Kaye C., Nye J., Ayres A. How the U.S. should respond to the rise of India // Fortune. – 2015. – 12.11. – URL: <http://fortune.com/2015/11/12/india-narendra-modi-tpp/> (Дата обращения: 21.08.2020).

назвать дружескими. Даже тот факт, что Китай является крупнейшим торговым партнером Индии, и то, что Пекин и Нью-Дели постоянно развивают двустороннее экономическое и стратегическое сотрудничество, не позволяет отбросить исторический антагонизм между двумя странами, а также нерешенные территориальные споры и конкуренцию за лидерство в регионе. Кроме того, усугубляет ситуацию тесное стратегическое партнерство Китая и Пакистана, у которого сохраняются крайне напряжённые отношения с Индией на протяжении последних 70 лет. Попытки Китая утвердиться в Индийском океане, его резкие высказывания по поводу территориальных споров и торговый дисбаланс в его пользу вызывают крайнее недовольство Индии²⁶. Не менее болезненно в КНР воспринимают возрастающую роль Индии в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в особенности в бассейне Южно-Китайского моря. Взаимное недоверие привело к тому, что обе страны постоянно усиливают военный контингент и укрепляют общую границу. Именно поэтому военно-политическая элита США рассматривает Индию в качестве противовеса китайскому доминированию.

Тем не менее, несмотря на большое значение, которое Вашингтон придавал связям с Индией, руководству США так и не удалось достичь успехов на данном направлении в этот период. Снижению градуса отношений с Нью-Дели способствовал ряд событий. Арест индийского дипломата в Нью-Йорке в 2013 г. по обвинению в мошенничестве привел к обострению отношений между двумя странами. После присоединения Крыма к России Индия отказалась поддержать обвинения США против России и воздержалась при голосовании по проекту резолюции Генеральной ассамблеи ООН в отношении российских действий. Нью-Дели также выступил против ужесточения санкций против Ирана, что вызвало негодование американского руководства. Однако позиция Индии в отношении России и Ирана объясняется не только желанием проявить независимость от США, но и собственными стратегическими интересами. Москва для Индии является крупнейшим поставщиком оружия, а Тегеран – источником необходимой для индийской экономики нефти.

Поворотным моментом в укреплении американо-индийских отношений стала победа на выборах Бхаратия джаната парти и вступление Нарендры Моди в должность премьер-министра в мае 2014 г. США стали краеугольным камнем его внешнеполитической стратегии. Именно Моди удалось отбросить двойственный подход в отношениях с Вашингтоном и перейти к выстраиванию

²⁶ Kala A., Zhong R., Mandhana N. 5 gaps that define the India-China relationship, in Charts and Maps // The Wall Street Journal. – 2015. – 13.05. – URL: <http://blogs.wsj.com/briefly/2015/05/13/5-gaps-that-define-the-india-china-relationship-in-charts-and-maps/> (дата обращения: 17.08.2020).

более тесного стратегического партнерства. По приглашению Нарендры Моди в январе 2015 г. Б. Обама присутствовал на Дне Республики Индия в качестве главного гостя. Этот беспрецедентный визит стал сигналом для развития более тесного сотрудничества. Ключевыми направлениями взаимодействия стали ядерная сфера, оборонные инициативы и безопасность в АТР. Важным шагом на пути укрепления сотрудничества стало преодоление разногласий по ядерному вопросу. Правительству Моди удалось принять меры, направленные на ограничение действия закона о ядерной ответственности для американских компаний. В частности, был создан ядерный страховой пул. Кроме того, Нью-Дели заверил Вашингтон, что закон будет действовать избирательно и не затронет интересы американских поставщиков.



Президент США Барак Обама и премьер-министр Индии Нарендра Моди прибывают на фотосессию перед их встречей в воскресенье в Доме Хайдарабада в Нью-Дели.

Источник: The Japan Times. – URL: <https://www.japantimes.co.jp/news/2015/01/25/world/politics-diplomacy-world/modi-obama-announce-nuclear-breakthrough-after-new-delhi-talks/>

После прихода к власти Н. Моди стали активно наращиваться оборонные связи, особенно в сфере морской безопасности. В августе 2016 г. был заключен меморандум о согласии по логистическому обмену, который предусматривает возможность взаимного использования военных баз Индии и США²⁷. Стороны также сделали совместное заявление, касающееся территориальных споров и

²⁷ Pant H., Joshi Y. Indo-US relations under Modi: the strategic logic underlying the embrace // International Affairs. – 2017. – Vol. 93. – No. 1. – P. 141.

угрозы свободе судоходства и морской безопасности. Речь шла о возрастающих амбициях и претензиях Китая в Южно-Китайском море. В заявлении также подчеркивалась необходимость реализации данной стратегии в АТР в добавление к существующей индийской *Act East* и американской *Asia Pivot*. Во время визита Обамы в Индию в январе 2015 г. два лидера представили «совместное стратегическое видение в АТР и Индийском океане»²⁸ относительно региональных проблем безопасности. Все эти заявления имели своей целью противодействие Китаю.

В последние годы деятельность Индии в Азиатско-Тихоокеанском регионе стремительно набирает обороты. Республика постоянно развивает связи с ведущими игроками региона – Австралией, Японией, Южной Кореей и АСЕАН. Наметился отход Нью-Дели от политики *Look East*, которая была провозглашена ещё в начале 90-х гг. XX века, к политике *Act East*, ознаменовавшей окончательный поворот Индии в сторону АТР. За время своего существования стратегия *Look East* претерпела существенные изменения, эволюционируя от экономического и дипломатического сотрудничества со странами Юго-Восточной Азии к военно-стратегическим связям с государствами Азиатско-Тихоокеанского региона²⁹. Политика *Act East* была инициирована вновь избранным премьер-министром Нарендрой Модди, который взял курс на динамично развивающееся сотрудничество со странами Восточной и Юго-Восточной Азии. Трансформация внешнеполитической линии Нью-Дели отвечала интересам Б. Обамы по укреплению позиций Вашингтона в АТР и сдерживанию амбиций Поднебесной. Опасения относительно китайской угрозы и стратегические интересы обеих стран в АТР благоприятствовали развитию американо-индийского сотрудничества. Более того, в «Стратегии национальной безопасности» США 2015 г. была высказана идея о стратегической конвергенции *Act East* и *Asia Pivot*³⁰.

С мая 2014 по январь 2017 г., когда во главе США и Индии находились Б. Обама и Н. Модди, было проведено рекордное количество переговоров, диалогов и саммитов на высшем уровне, включая четыре личные встречи лидеров двух стран. В указанный период были расширены сферы американо-

²⁸ Statements by President Obama and Prime Minister Modi of the Republic of India // The White House, President Barack Obama. – URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/01/25/statements-president-obama-and-prime-minister-modi-republic-india> (дата обращения: 12.10.2020).

²⁹ Rajendram D. India's new Asia-Pacific strategy: Modi acts East. – Sydney: the Lowy Institute for International Policy, December 2014. – P. 1.

³⁰ National Security Strategy // The White House, President Barack Obama. – URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy_2.pdf (дата обращения: 12.08.2020).

индийского сотрудничества. Помимо совместных военных учений, торговли военной техникой, традиционной кооперации в области обороны и мирного атома, а также ядерного нераспространения, страны начали организовывать совместные конференции правоохранительных органов и разрабатывать совместные меры обеспечения безопасности здоровья и противодействия биологическим угрозам³¹. Экономическая кооперация получила дальнейшее развитие в таких сферах, как гражданская авиация, трансфер технологий, увеличение инвестиционных и торговых потоков и государственно-частное партнерство двух стран. Проблемы развития стали значимыми вопросами в повестке дня Вашингтона и Нью-Дели. К ним можно отнести сокращение детской смертности, доступ к питьевой воде и экологической чистой энергии, продовольственная безопасность, защита прав и расширение возможностей для женщин Афганистана³².

Заключение

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что руководство США стало придавать особое значение созданию союзов посредством расширения публичной дипломатии после террористических актов 11 сентября 2001 г. Политика вовлечения была необходима Вашингтону для ведения глобальной войны против терроризма. В этом контексте Белый дом обратил свое внимание на Индию, которая представляет интерес по целому ряду причин, например, по идеологическим и геополитическим. Резкий поворот в американо-индийских отношениях произошёл при Дж. Буша-младшем, которому удалось вывести сотрудничество на новый уровень. Несмотря на попытки Б. Обамы включить Индию в свою Азиатско-Тихоокеанскую стратегию, до 2014 года он так и не смог продолжить конструктивную политику своего предшественника на индийском направлении. После вступления Н. Моди в должность премьер-министра Индии отношения двух стран пережили новый взлет, что привело к расширению их сотрудничества.



³¹ U.S.–India Defense Relations Fact Sheet // Department of Defense. – 08.12.2016. – URL: <https://in.usembassy.gov/u-s-india-defense-relations-fact-sheet-december-8-2016/> (дата обращения: 20.08.2020).

³² Fact Sheet: the United States and India – strategic and global partners // The White House, President Barack Obama, Office of the Press Secretary. – 27.09.2013. – URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/27/fact-sheet-united-states-and-india-strategic-and-global-partners> (дата обращения: 20.08.2020).

Introduction

The policy of engagement is aimed at building alliances and partnership relations and plays a significant role in the foreign policy of the states. It has a wide range of tools and methods in its arsenal, but public diplomacy occupies a key place. After the September 11 attacks, the policy of engaging allies and partners became one of the pillars of the US foreign policy. Nevertheless, it is strategically important not only for the United States but also for all key players in international relations. American methods of building partnerships can be useful for Russia which needs allies and partners in the context of global political turbulence and growing anti-Russian sentiment as well as in connection with attempts to isolate it in the international arena. The study of the experience of the engagement policy and the use of public diplomacy tools by the United States is of particular interest for the relevant Russian agencies and primarily for the Ministry of Foreign Affairs.

At the moment, further rapprochement between India and the United States poses a threat to Moscow's foreign policy and Russian economic interests. This is mainly due to the fact that India has recently experienced rapid economic development, with its economy growing at about 7 % per year, with the exception of 2008 and 2012.¹ In demographic indicators, it is significantly ahead of China, for which mass aging of the population (the consequence of the One-Child policy) can lead to serious economic problems. In addition, India has a nuclear arsenal and a strong army equipped with the latest military hardware, ranking third in the world in terms of the number of armed forces.² Moreover, India and Russia take an active part in the meetings and summits of the BRICS, RIC (Russia–India–China) and the SCO, where they have common interests. The role of a regional leader in South Asia and its unique geographical location make India an attractive partner for years to come.

To understand the further steps of the United States in relation to South Asia (and India in particular), it is necessary to identify the turning points in American foreign policy that determine the essence of a certain change in the US attitude towards a number of countries in the Asia-Pacific region (hereinafter the APR).

The topic of India in the US foreign policy is usually considered by foreign and Russian experts from the point of view of the PRC's policy and nuclear problems.³

¹ "GDP growth (annual %) – India," the World Bank national accounts data, and OECD National Accounts data files, the World Bank, accessed August 11, 2020, https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2016&locations=IN&start=2005&view=chart&year_high_desc=true

² *The Military balance 2011* (New York: Routledge, 2011).

³ V.A. Gavrilova, "US–India relations in the first period of Bush administration: from 'estranged democracies' to the 'global partnership'" [in Russian], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya*, vol. 30, no. 4 (2014): 71–75; S.A. Oborotov, *The Nuclear factor in US–India relations: 1991–2008* [in Russian] (Moscow: Knizhnyi dom

But the problem of India's involvement in the US international agenda and the use of soft power and public diplomacy tools to expand the partnership between the two countries which implies the US dominance have not been considered by researchers so far.

The purpose of this article is to determine the place of India in foreign policy strategies of George W. Bush and Barack Obama, which were aimed at engaging India in a strategic dialogue and strengthening the American position in the South Asian region.

The article consists of two sections. The first section is devoted to the transformation of India's place in the US foreign policy during the presidency of George W. Bush. The second section presents an analysis of the role of India in Barack Obama's foreign policy strategy.

India in George W. Bush's foreign policy strategy

The 9/11 attacks demonstrated not only the vulnerability of the US national defense system but also their ideological weakness. In this regard, the National Commission on Terrorist Attacks upon the United States found the diplomatic methods of the US State Department to be ineffective.⁴ Therefore, the department needed to develop a foreign policy that would stop the rapid growth of anti-American sentiments and neutralize the challenges of Pax Americana. In addition, in response to the September 11, 2001 attacks, Washington launched a global campaign against terrorism. In order to share the burden of responsibility and also to lend legitimacy to its actions, the White House began to look for allies and reliable partners. During this period, the ideas of the American society, political leadership, and expert community about the role of public diplomacy in the implementation of the national interests of the United States began to change. For these reasons, Washington embarked on a variety of strategies to engage India in cooperation, emphasizing soft power and public diplomacy.

It should be highlighted that Washington began to pay attention to India even before the 9/11 attacks. There was a whole complex of factors which determined the orientation of the White House towards the Republic of India. Due to the negative perception of the US foreign policy and flourishing Islamic radicalism and terrorism

“LIBROKOM”, 2009); E.O. Savchenko, “US foreign policy in Asia under current historical conditions and the role of India” [in Russian], *Izvestiya Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta*, vol. 24, no. 4 (2013): 227–36; E.A. Sagaidak, “Is US–India ‘nuclear deal’ gaining relevance in connection with Narendra Modi coming to power?” [in Russian], *Mezhdunarodnye otnosheniya*, no. 1 (2015): 14–20; G. Bertsch, S. Gahlaut, and A. Srivastava, *Engaging India: U.S. strategic relations with the world's largest democracy* (New York: Routledge, 2011).

⁴ *The 9/11 Commission report. Final report of the National Commission on Terrorist Attacks upon the United States.* (New York: W.W. Norton & Company, 2003).

which posed a threat to the unipolar world headed by the United States, the countries of the Middle East became the main target of George W. Bush's foreign policy. For the same reason, the political establishment could not ignore the countries where a significant proportion of the population was Muslim. This category includes India, which is home to one of the largest Muslim communities in the world. The republic had been actively fighting Islamic terrorism long before the events of September 11, 2001.

The intransigence towards China, with which India has had several military conflicts and still has unresolved territorial disputes, was welcomed by the United States. This was due to the fact that unlike B. Clinton and B. Obama, George W. Bush did not seek to establish a strategic partnership with China but openly proclaimed it as a rival capable of challenging the United States both in the Asia-Pacific region and throughout the world.⁵ Given the historical antagonism between Beijing and New Delhi, which rooted in the border wars of 1962, 1967, and 1987, as well as the unresolved dispute over Tibet, India was assigned a role of a counterbalance to the growing influence of China in this political game. George W. Bush saw India as a regional leader capable of opposing the PRC together with the United States.

India's advantageous strategic position – proximity to the two regions important for the United States (the Greater Middle East, especially Afghanistan and the Asia-Pacific region) – was another target of Washington, since its use would make it possible to transfer military contingents and supplies in the shortest possible time and also to deploy anti-ballistic missile system in the territory of India.⁶

The desire of Washington to strengthen relations with New Delhi can also be explained by considering the ideological component of George W. Bush's policy.⁷ Both countries were able to step over their colonial past and make the transition to democracy. The US President attached great importance to such ideological characteristics of India as democratic values, the British system of institutions, and respect⁸ for private property, which it inherited from Great Britain. In addition, George W. Bush clearly understood that the United States would have to make a choice in favour of one of the two emerging centers of power in world politics – India

⁵ D.S. Chou, "U.S. Policy toward India and Pakistan in the Post-Cold War era," *Tamkang journal of international affairs*, January (2003): 38.

⁶ R.O. Nelson, *U.S.–India homeland security cooperation: building a lasting partnership via transportation sector security* (Washington D.C.: CSIS Press, 2013), 5.

⁷ N. Burns, "America's strategic opportunity with India," *Foreign Affairs*, vol. 86, no. 6 (2007): 137.

⁸ E. Feigenbaum, "The future of U.S. – India Relations," in *Foreign Press Center Roundtable Briefing with Indian Media* (Washington D.C.: United States Department of State, 2008), 1.

or China. The ideological factor played an important role in the choice, so President George W. Bush chose India.

However, a dual approach to the US–India relations was characteristic of the leadership of India in the period under review. Despite support for Washington’s anti-terrorist activities, India did not intend to become a satellite of America. This was due to the fact that the inherent political tradition of India – the commitment to an independent foreign policy – was an obstacle in the path to the development of close partnership and, possibly, allied relations between the two countries. This tradition is a tribute to the first Prime Minister of the republic J. Nehru and his policy of non-alignment.⁹

It should be emphasized separately that George W. Bush inherited an ambiguous foreign policy in the South Asian region. During and after the Cold War, the US–India relations were complex and had their ups and downs. The 1998 nuclear tests and the subsequent international isolation of India, which the Clinton administration insisted on, marked a difficult period in the history of the US–India relations. It was only in March 2000, during President Clinton’s visit to India, that the relations began to warm. Therefore, George W. Bush was faced with an ambitious task: despite past disagreements, he was to win India over as a strategic partner. In order to strengthen the relations with New Delhi, George W. Bush’s administration took an unprecedented step and dropped the sanctions which had been imposed on India by B. Clinton after the 1998 nuclear tests.¹⁰

In order to implement the plans of George W. Bush’s administration to engage India in a dialogue, a number of concrete steps were taken to bring the two countries closer together. The strengthening of relations between the two largest democracies was especially influenced by the personal diplomacy of George W. Bush who actively participated in the development and implementation of various US–Indian initiatives. In 2001, George W. Bush announced his readiness to recognize India as a nuclear power. In the same year, the American president announced his plans to deploy a national anti-ballistic missile system in India. Defense cooperation became a central element of bilateral relations. Joint military exercises were held regularly and were aimed at demonstrating the military potential of the two countries to China. The Defense Policy Forum which had been closed after the imposition of sanctions

⁹ H. Jabeen and M.A.U. Malik, “Nehru and Indian foreign policy,” *International journal of trend in scientific research and development*, vol. 1, no. 5 (2017): 1267–68; R. Harshe, “India’s foreign policy under Nehru and its contemporary relevance,” *Contemporary perspectives*, vol. 1, no. 1 (2007): 33–45; S. Ganguly, “India’s foreign and security policies,” in *The Oxford handbook of the international relations of Asia*, ed. S. Pekkanen, J. Ravenhill, R. Foot (Oxford: Oxford University Press, 2014), 411–27.

¹⁰ R.P. Rajagopalan, “Indo–U.S. relations in the Bush White House,” *Strategic analysis*, vol. 25, no. 4 (2001): 551.

against India resumed its work. In addition, George W. Bush lifted the moratorium on the supply of the latest military equipment from India. The Indian Navy joined the US Navy patrolling the Strait of Malacca which is China's Achilles heel. India was also interested in expanding defense ties with the United States to strengthen its status as a great power.

The stumbling block on the further warming of relations was the rapprochement of the United States with Pakistan after September 11, 2001, when Islamabad broke off ties with the Taliban regime in Afghanistan, which existed thanks to al-Qaeda, and provided its territory for the needs of American troops in the war zone.¹¹ Similar to Pakistan, India also invited the United States to use its military bases for military operations in Afghanistan and supported the global anti-terrorist campaign. However, Pakistan's proposals were strategically more attractive. Despite this, the relations between New Delhi and Washington continued to develop, but at a slower pace. In 2002, the US–India Strategic Dialogue was established and became a platform for the development of cooperation in various areas. Its mechanism includes mutual visits and joint round tables held under George W. Bush in Washington and New Delhi twice a year. Representatives of business and academic community, the media, heads of non-governmental organizations, and also members of the US Congress and the Indian Parliament take part in the activities of the Dialogue.

A turning point in the US–India cooperation was the meeting of President George W. Bush and Prime Minister Manmohan Singh in Washington on July 18, 2005. The change in the foreign policy of the White House was caused by the fact that despite the proclamation of a policy of using unilateral forceful actions and bearing the burden of responsibility alone,¹² soon the George W. Bush's administration began to actively build a constructive dialogue with possible partners in order to prevent them from going over to the side of the enemy and to involve them into the war on terrorism. Many Russian analysts believe that the United States could not and should not have tried to counter all existing threats on their own. This became obvious after the unsuccessful military campaigns in Iraq and Afghanistan and also as a result of the desire to bypass the UN, which was followed by a sharp decline in Washington's image. For this reason, the United States was forced to interact with old allies and potential partners.¹³ In this regard, after being elected for a second term, George W. Bush showed particular interest in India.

¹¹ O.P. Ivanov, *Military power in global politics* [in Russian] (Moscow: Vostok-Zapad, 2008), 123.

¹² *The National Security Strategy of the United States of America* (Washington: the White House, September 2002), accessed February 21, 2021, <https://nssarchive.us/wp-content/uploads/2020/04/2002.pdf>

¹³ V.Yu. Sizov, "The factor of power in US politics" [in Russian], *Mezhdunarodnye protsessy*, vol. 7, no. 2 (20) (2009): 39.



President George W. Bush and Laura Bush welcome India's Prime Minister Dr. Manmohan Singh upon his arrival to the White House, Monday, July 18, 2005. Photo by Eric Draper

Source: The White House. President George W. Bush, accessed February 21, 2021, https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2005/07/images/20050718_d-115-515h.html

The main areas of cooperation were the Atom for Peace program, civil space programs, and trade in high technology. Special attention was paid to energy security. In 2005, India and the United States announced the United States – India Civil Nuclear Agreement which gave New Delhi the opportunity to develop its nuclear industry. In return, India pledged to separate its civilian and military nuclear facilities and also allowed the IAEA to take control of its civilian nuclear facilities. On the one hand, this agreement was beneficial to the United States as it directly strengthened its ties with India. On the other hand, it helped to reduce the dependence of the Indian economy on Iranian oil, which led to a cooling of Iranian-Indian relations. Washington also agreed to transfer high technologies to India with the help of American companies. In addition, India supported the US stance on the greenhouse effect by refusing to commit itself to the Kyoto Protocol.¹⁴ Thus, during the second presidential term of George W. Bush, the commercialization of the US–India

¹⁴ C. Wetering, *Changing US foreign policy toward India: US-India relations since the Cold War* (New York: Macmillan, 2016), 116.

relations took place thanks to the expansion of cooperation in those areas which were of essential interest to the American companies.

According to Teresita C. Schaffer, Deputy Assistant Secretary of State for the Near East and South Asia under the first President Bush, the relationship with India is one of the few success stories of the Bush administration's foreign policy.¹⁵ Moreover, at that time India actually remained the only country where George W. Bush enjoyed unprecedented authority and respect despite the catastrophic decline of his image in the rest of the world. At the same time, it should be pointed out that the policy of George W. Bush towards India was characterized by unprecedented concessions to India but did not bring the expected dividends. The Bush administration did more for India than for any of the United States' NATO allies including Britain despite its strong support in the war against Iraq.¹⁶ The US–India nuclear deal significantly strengthened India's economy and status in the world. However, India continued to take a dualistic approach to relations with the United States. In particular, New Delhi blocked the US efforts to isolate Iran in 2007.¹⁷

India in B. Obama's administration foreign policy strategy

The arrival of Barack Obama in the White House caused serious concerns on the part of the political establishment in India. During his campaign, Obama criticized his competitors for their financial and political ties to India. In an interview with MSNBC, Obama also announced plans to promote better understanding between India and Pakistan and to try to resolve the Kashmir crisis, taking into account the interests of the rebels.¹⁸ After being elected president, Obama declared China's leading role in South Asia. All these events became indicators of a potential cooling of the US–India relations. According to Ivan Feigenbaum, Deputy Assistant Secretary of State for South and Central Asian Affairs, at that time many in India believed that the Obama administration was building its policy towards Beijing in such a way as to undermine India's strategic interests.¹⁹

¹⁵ A. Giridharadas, "India has a soft spot for Bush," *The New York Times*, January 10, 2009, accessed August 21, 2021, <http://www.nytimes.com/2009/01/11/weekinreview/11giridharadas.html>

¹⁶ G. Perkovich, *Toward realistic U.S.–India relations* (Washington D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2010), 8.

¹⁷ S. Ashwarya, *India–Iran relations: progress, problems and prospects* (New York: Routledge, 2017); M. Hafeez, "India–Iran: challenges and opportunities," *Strategic studies*, vol. 39, no. 3 (2019): 22–36.

¹⁸ "How US-India ties came to flourish under Obama term," *Hindustan Times*, January 15, 2017, accessed August 21, 2021, <https://www.hindustantimes.com/world-news/how-us-india-ties-came-to-flourish-under-obama-term/story-VH6DwTQlzpwgVRSPIfLON.html>

¹⁹ E. Feigenbaum, "India's rise, America's interest," *Foreign Affairs*, vol. 89, no. 2 (2010): 82.

Barack Obama made active attempts to establish a dialogue with India. In late 2009, Prime Minister Manmohan Singh was invited as the guest of honor to a state dinner at the White House. In 2010, the President addressed both houses of Congress and announced his support for India in its bid to become a permanent member of the UN Security Council. The following year, Secretary of State Hillary Clinton called on India to take on greater regional responsibility. However, the cooling of bilateral relations could not be avoided due to disagreements relating to the World Trade Organization²⁰ and the Nuclear Liability Act adopted by the Indian Parliament in 2010.²¹ According to this act, in the event of a nuclear accident, the responsibility lies with the suppliers of nuclear equipment. The act became a deterrent to American companies investing in India's nuclear industry.

The building of relations with India took place against the backdrop of a shift in the US foreign policy priorities under Barack Obama towards the APR. The change in foreign policy was due to several factors. President Obama inherited a difficult economic and military political legacy²² from George W. Bush, with the exception of the Indian direction. The unsuccessful Iraqi and protracted Afghan campaigns had led to a sharp decline in the image of the United States around the world. The policy of using unilateral forceful actions and bearing the burden of responsibility alone became an ordeal for the country's budget. The world economic crisis of 2008–2009 aggravated the situation and made the US leadership face the need for a radical transformation not only of domestic but also of foreign policy. According to researchers from the Elliott School of International Affairs of the George Washington University, the “rebalancing” was caused by the desire to prove that despite the long participation in military campaigns in the Middle East, the United States had not drained its resources and had not lost its influence under the burden of economic, financial and political problems.²³ The rise of China in world politics and economy allowed many experts to talk about the end of the era of the US leadership. Concerns about the rise of Chinese power and a shift of the center of world politics and economy towards Asia defined the Obama administration's regional priorities.

²⁰ “DS456: India – certain measures relating to solar cells and solar modules,” Dispute settlement, World Trade Organization, accessed January 29, 2020, https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds456_e.htm

²¹ A.I. Zakharov, “USA–India strategic partnership: challenges for Russia” [in Russian], *Vlast'*, no. 8 (2016): 197.

²² V.Yu. Sizov, “Globalization and US strategy” [in Russian], *Rossiia i Amerika v XXI veke*, no. 3 (2009), accessed August 21, 2020, <http://www.rusus.ru/?act=read&id=158>

²³ R. Sutter, M. Brown, and T. Adamson, *Balancing acts: the U.S. rebalance and Asia-Pacific stability* (Washington, D.C.: Sigur Center for Asian Studies, 2013), 1.

The consequences of the economic crisis did not allow the Obama team to immediately move to a revision of the foreign policy line. It was only in the autumn of 2011 that Washington's policy began to shift eastward. At the initial stage, military initiatives played an important role, which meant strengthening the American military presence in the APR. Starting from late 2012, the Obama administration began to attach more importance to economic projects, diplomatic methods, and improving relations with China as part of the Pivot to Asia.

Despite the fact that the Asia-Pacific region began to dominate the US foreign policy strategy, India, which, strictly speaking, does not belong to this region, also began to enjoy increased attention of Washington. Moreover, in the lobbies of the White House, the new term "Indo-Pacific Region" was coined²⁴ to denote the Asia-Pacific region and India. The new term began to be used in foreign policy doctrines along with the Asia-Pacific region, which increasingly began to include India. Thus, the US foreign policy discourse is characterized by two approaches at once: the use of the concepts of Asia-Pacific region in a broad sense, including India, and also Indo-Pacific region. Such metamorphoses serve as an indicator of the Obama administration's increased interest in India as part of its foreign policy strategy.

According to researchers C. Kaye, J. Nye and A. Ayres, due to India's enormous potential in the economy, national security and world politics, the rise of the Republic of India in the US foreign policy priorities provided a unique opportunity to advance American national interests in the next two decades.²⁵ This is facilitated by the state of Sino-Indian relations, which can hardly be called friendly. Even the fact that China is India's largest trading partner and that Beijing and New Delhi are constantly developing bilateral economic and strategic cooperation does not make it possible to discard the historical antagonism between the two countries, as well as unresolved territorial disputes and competition for leadership in the region. In addition, the situation is aggravated by the close strategic partnership between China and Pakistan, whose relations with India over the past 70 years have been extremely tense. China's attempts to establish itself in the Indian Ocean, its harsh statements about territorial disputes, and trade imbalances in its favor are causing extreme displeasure in India.²⁶

²⁴ *Pivot to the Pacific? The Obama administration's "rebalancing" toward Asia*. CRS Report for Congress (Congressional research service, March 28, 2012), 11.

²⁵ C. Kaye, J. Nye, and A. Ayres, "How the U.S. should respond to the rise of India," *Fortune*, November 12, 2015, accessed August 21, 2020, <http://fortune.com/2015/11/12/india-narendra-modi-tpp/>.

²⁶ A. Kala, R. Zhong, and N. Mandhana, "5 gaps that define the India-China relationship, in charts and maps," *The Wall Street Journal*, May 13, 2015, accessed August 17, 2020, <http://blogs.wsj.com/briefly/2015/05/13/5-gaps-that-define-the-india-china-relationship-in-charts-and-maps/>.

The PRC perceives the growing role of India in the Asia-Pacific region, especially in the South China Sea basin, no less painfully. Mutual distrust has led to the fact that both countries are constantly increasing their military contingent and strengthening the common border. That is why the US military and political elite views India as a counterweight to Chinese domination.

Nevertheless, despite the great importance that Washington attached to relations with India, the US leadership did not manage to achieve success in this area during that period. A number of events contributed to the decline in relations with New Delhi. The arrest of an Indian diplomat in New York in 2013 on fraud charges strained the relations between the two countries. After the annexation of Crimea to Russia, India refused to support the US accusations against Russia and abstained in the vote on the draft resolution of the UN General Assembly on Russian actions. New Delhi also opposed the tightening of sanctions against Iran, which caused the indignation of the American leadership. However, India's position in relation to Russia and Iran is explained not only by the desire to show independence from the United States but also by its own strategic interests. Moscow is India's largest supplier of weapons, and Tehran is a source of oil needed for the Indian economy.

A turning point in the strengthening of US–India relations was the election victory of the Bharatiya Janata Party and the inauguration of Narendra Modi as Prime Minister in May 2014. The United States became the cornerstone of his foreign policy strategy. It was Modi who managed to put aside the ambivalent approach in relations with Washington and to move on to building a closer strategic partnership. At the invitation of Narendra Modi, Barack Obama attended the Republic of India Day as the main guest in January 2015. This unprecedented visit was a signal for the development of closer cooperation. The key areas of cooperation were the nuclear sphere, defense initiatives and security in the Asia-Pacific region. Overcoming differences on the nuclear issue was an important step towards strengthening cooperation. The Modi government managed to take measures aimed at limiting the operation of the Nuclear Liability Act in relation to American companies. In particular, a nuclear insurance pool was established. In addition, New Delhi assured Washington that the act will work selectively and will not affect the interests of American suppliers.



U.S. President Barack Obama and Indian Prime Minister Narendra Modi arrive for a photo session ahead of their meeting Sunday at Hyderabad House in New Delhi.

Source: *The Japan Times*, January 25, 2015,

<https://www.japantimes.co.jp/news/2015/01/25/world/politics-diplomacy-world/modi-obama-announce-nuclear-breakthrough-after-new-delhi-talks/>

After N. Modi came to power, defense ties began to actively build up, especially in the field of maritime security. In August 2016, Logistics Exchange Memorandum of Agreement was signed, which provides access to each other's military facilities both for India and the United States.²⁷ The parties also made a joint statement regarding territorial disputes and threats to freedom of navigation and maritime security. It was about the growing ambitions and claims of China in the South China Sea. The statement also stressed the need to implement this strategy in the Asia-Pacific region in addition to the existing Indian Act East policy and the American Pivot to Asia. During Obama's visit to India in January 2015, the two leaders presented "US–India Joint Strategic Vision for Asia Pacific and Indian Ocean Region"²⁸ relating to regional security issues. All of these statements were aimed at countering China.

²⁷ H. Pant, and Y. Joshi, "Indo-US relations under Modi: the strategic logic underlying the embrace," *International Affairs*, vol. 93, no. 1 (2017): 141.

²⁸ "Statements by President Obama and Prime Minister Modi of the Republic of India," The White House, President Barack Obama, accessed October 12, 2020, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/01/25/statements-president-obama-and-prime-minister-modi-republic-india>

In recent years, India's activities in the Asia-Pacific region have been rapidly gaining momentum. The republic is constantly developing ties with the leading players in the region – Australia, Japan, South Korea and ASEAN. New Delhi has begun to move away from the Look East policy which was proclaimed in the early 1990s to the Act East policy, which marked the final turn of India towards the Asia-Pacific region. During its existence, the Look East policy underwent significant changes, evolving from economic and diplomatic cooperation with the countries of Southeast Asia to strategic military ties with the states of the Asia-Pacific region.²⁹ The Act East policy was initiated by the newly elected Prime Minister Narendra Modi who set a course for dynamically developing cooperation with the countries of East and Southeast Asia. The transformation of New Delhi's foreign policy was in the interests of Barack Obama to strengthen Washington's position in the APR and curb the ambitions of the Celestial Empire. Fears about the Chinese threat and the strategic interests of both countries in the Asia-Pacific region facilitated the development of US–India cooperation. Moreover, the 2015 National Security Strategy of the United States put forward the idea of a strategic convergence of the Act East and the Pivot to Asia policies.³⁰

From May 2014 till January 2017, when the United States and India were headed by B. Obama and N. Modi, a record number of negotiations, dialogues, and highest-level summits were held, including four personal meetings of the leaders of the two countries. During this period, the areas of the US–India cooperation were expanded. In addition to joint military exercises, trade in military equipment, traditional cooperation in the fields of defense, atoms for peace, and nuclear non-proliferation, the countries began to organize joint law enforcement conferences and to develop joint measures to ensure health security and counter biological threats.³¹ Economic cooperation was further developed in such areas as civil aviation, technology transfer, increased investment and trade flows, and public-private partnerships between the two countries. Development issues became prominent on the agendas of Washington and New Delhi. They included reducing child mortality, access to drinking water and

²⁹ D. Rajendram, *India's new Asia-Pacific strategy: Modi acts East* (Sydney: the Lowy Institute for International Policy, 2014), 10.

³⁰ *National Security Strategy* (Washington: The White House, 2015), accessed August 12, 2020, https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy_2.pdf

³¹ “U.S. – India Defense Relations Fact Sheet, December 8, 2016,” U.S. Embassy & Consulates in India, accessed August 20, 2020, <https://in.usembassy.gov/u-s-india-defense-relations-fact-sheet-december-8-2016/>

clean energy, food security, protection of rights and empowerment of Afghan women.³²

Conclusion

Summing up, it should be emphasized that the US leadership began to attach special importance to the establishment of alliances through the expansion of public diplomacy after the terrorist attacks of September 11, 2001. The engagement policy was necessary for Washington to wage the global war against terrorism. In this context, the White House turned its attention to India, which is of interest to it for a number of reasons, for example, ideological and geopolitical ones. A sharp turn in the US–India relations occurred under George W. Bush who managed to bring cooperation between the two countries to a new level. Despite B. Obama’s attempts to include India in his Asia-Pacific strategy, he was unable to continue the constructive policy of his predecessor in the Indian direction until 2014. After N. Modi took office as Prime Minister of India, relations between the two countries experienced a new take-off, which led to the expansion of their cooperation.

Список литературы

Гаврилова В.А. Американо-индийские отношения при первой администрации Дж. Буша-мл.: от «отчужденной демократии» к «глобальному партнерству» // Вестник Томского государственного университета. Серия: История. – 2014. – № 4 (30). – С. 71–75.

Захаров А.И. Стратегическое партнерство США и Индии: вызовы для России // Власть. – 2016. – № 8. – С. 195–198.

Иванов О.П. Военная сила в глобальной политике. – Москва: Восток-Запад, 2008. – 200 с.

Оборотов С.А. Ядерный фактор в американо-индийских отношениях: 1991–2008. – Москва: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 318 с.

Савченко Е.О. Внешняя политика США в Азии в текущих исторических условиях и роль Индии // Известия Смоленского государственного университета. – 2013. – № 4 (24). – С. 227–236.

Сагайдак Е.А. «Ядерная сделка» Индии с США 2008 г. вновь приобретает актуальность в связи с приходом к власти Нарендра Моди? // Международные отношения. – 2015. – № 1. – С. 14–20.

Сизов В.Ю. Глобализация и стратегия США // Россия и Америка в XXI веке. – 2009. – № 3. – URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=158> (дата обращения: 21.08.2020).

Сизов В.Ю. Фактор силы в политике США // Международные процессы. – 2009. – Т. 7. – № 2 (20). – С. 31–43.

³² “Fact sheet: the United States and India – strategic and global partners,” The White House, President Barack Obama, Office of the Press Secretary, September 27, 2013, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/27/fact-sheet-united-states-and-india-strategic-and-global-partners>.

- Bertsch G., Gahlaut S., Srivastava A. *Engaging India: U.S. strategic relations with the world's largest democracy*. – New York: Routledge, 2011. – 283 p.
- Burns N. America's strategic opportunity with India // *Foreign affairs*. – 2007. – Vol. 86. – No. 6. – P. 131–146.
- Chou D.S. U.S. Policy toward India and Pakistan in the Post-Cold War era // *Tamkang journal of international affairs*. – 2005. – January. – P. 27–55.
- Feigenbaum E. India's rise, America's interest // *Foreign affairs*. – 2010. – Vol. 89. – No. 2. – P. 76–91.
- Ganguly S. India's foreign and security policies // *The Oxford handbook of the international relations of Asia* / edited by S. Pekkanen, J. Ravenhill, R. Foot. – Oxford: Oxford University Press, 2014. – P. 411–427.
- Hafeez M. India-Iran: challenges and opportunities // *Strategic Studies*. – 2019. – Vol. 39. – No. 3. – P. 22–36.
- Harshe R. India's foreign policy under Nehru and its contemporary relevance // *Contemporary Perspectives*. – 2007. – Vol. 1. – No. 1. – P. 33–45.
- Jabeen H., Malik M.A.U. Nehru and Indian foreign policy // *International journal of trend in scientific research and development*. – 2017. – Vol. 1. – No. 5. – P. 1267–1268.
- Kaye C., Nye J., Ayres A. How the U.S. should respond to the rise of India // *Fortune*. – 2015. – 12.11. – URL: <http://fortune.com/2015/11/12/india-narendra-modi-trp/> (дата обращения: 21.08.2020).
- Nelson R.O. U.S.–India homeland security cooperation: building a lasting partnership via transportation sector security. – Washington D.C.: CSIS Press, 2013. – 40 p.
- Pant H., Joshi Y. Indo-US relations under Modi: the strategic logic underlying the embrace // *International Affairs*. – 2017. – Vol. 93. – No. 1. – P. 133–146.
- Perkovich G. *Toward realistic U.S.–India relations*. – Washington D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2010. – 54 p.
- Pivot to the Pacific? The Obama administration's "rebalancing" toward Asia // *CRS Report for Congress*. – 2012. – 28.03. – 33 p.
- Rajagopalan R.P. Indo-US relations in the Bush White House // *Strategic analysis*. – 2001. – Vol. 25. – No. 4. – P. 545–556.
- Rajendram D. *India's new Asia-Pacific strategy: Modi acts East*. – Sydney: The Lowy Institute for International Policy, 2014. – 24 p.
- Sutter R., Brown M., Adamson T. *Balancing Acts: the U.S. rebalance and Asia-Pacific stability*. – Washington D.C.: Sigur Center for Asian Studies, 2013. – 49 p.
- Wetering C. *Changing US foreign policy toward India: US-India relations since the Cold War*. – New York: Palgrave Macmillan, 2016. – 243 p.

References

- Bertsch, G., S. Gahlaut, and A. Srivastava. *Engaging India: U.S. strategic relations with the world's largest democracy*. New York: Routledge, 2011.
- Burns, N. "America's strategic opportunity with India." *Foreign affairs*, vol. 86, no. 6 (2007): 131–46.
- Chou, D.S. "U.S. Policy toward India and Pakistan in the Post-Cold War era." *Tamkang journal of international affairs*, January (2005): 27–55.
- Feigenbaum, E. "India's rise, America's interest." *Foreign affairs*, vol. 89, no. 2 (2010): 76–91.

Ganguly, S. "India's foreign and security policies." In *The Oxford handbook of the international relations of Asia*, edited by S. Pekkanen, J. Ravenhill, R. Foot, 411–27. Oxford: Oxford University Press, 2014.

Gavrilova, V.A. "Amerikano-indiiskie otnosheniya pri pervoi administratsii Dzh. Busha-ml.: ot 'otchuzhdennoi demokratii' k 'global'nomu partnerstvu'" [US–India relations in the first period of Bush administration: from 'estranged democracies' to the 'global partnership']. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya*, vol. 30, no. 4 (2014): 71–75. (In Russian)

Hafeez, M. "India–Iran: challenges and opportunities." *Strategic Studies*, vol. 39, no. 3 (2019): 22–36.

Harshe, R. "India's foreign policy under Nehru and its contemporary relevance." *Contemporary perspectives*, vol. 1, no. 1 (2007): 33–45.

Ivanov, O.P. *Voennaya sila v global'noi politike* [Military power in global politics]. Moscow: Vostok-Zapad, 2008. (In Russian)

Jabeen, H., and M.A.U. Malik. "Nehru and Indian foreign policy." *International journal of trend in scientific research and development*, vol. 1, no. 5 (2017): 1267–68.

Kaye C., J. Nye, and A. Ayres. "How the U.S. should respond to the rise of India." *Fortune*, November 11, 2015. Accessed August 21, 2020, <http://fortune.com/2015/11/12/india-narendra-modi-tpp/>

Nelson, R.O. *U.S.–India homeland security cooperation: building a lasting partnership via transportation sector security*. Washington D.C.: CSIS Press, 2013.

Oborotov, S.A. *Yadernyi faktor v amerikano-indiiskikh otnosheniyakh: 1991–2008* [The nuclear factor in US–India relations: 1991–2008]. Moscow: Knizhnyi dom "LIBROKOM", 2009. (In Russian)

Pant H., and Y. Joshi. "Indo-US relations under Modi: the strategic logic underlying the embrace." *International Affairs*, vol. 93, no. 1 (2017): 133–46.

Perkovich, G. *Toward realistic U.S.–India relations*. Washington D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2010.

Pivot to the Pacific? The Obama administration's "rebalancing" toward Asia. CRS Report for Congress (Congressional research service, March 28, 2012).

Rajagopalan, R.P. "Indo-US relations in the Bush White House." *Strategic analysis*, vol. 25, no. 4 (2001): 545–56.

Rajendram, D. *India's new Asia-Pacific strategy: Modi acts East*. Sydney: The Lowy Institute for International Policy, 2014.

Sagaidak, E.A. "'Yadernaya sdelka' Indii s SShA 2008 g. vnov' priobretayet aktual'nost' v svyazi s prikhodom k vlasti Narendra Modi?" [Is US–India 'nuclear deal' gaining relevance in connection with Narendra Modi coming to power?]. *Mezhdunarodnye otnosheniya*, no. 1 (2015): 14–20. (In Russian)

Savchenko, E.O. "Vneshnyaya politika SShA v Azii v tekushchikh istoricheskikh usloviyakh i rol' Indii" [US foreign policy in Asia under current historical conditions and the role of India]. *Izvestiya Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta*, vol. 24, no. 4 (2013): 227–36. (In Russian)

Sizov, V.Yu. "Faktor sily v politike SShA" [The factor of power in US politics]. *Mezhdunarodnye protsessy*, vol. 7, no. 2 (20) (2009): 31–43. (In Russian)

Sizov, V.Yu. "Globalizatsiya i strategiya SShA" [Globalization and US strategy]. *Rossiya i Amerika v XXI veke*, no. 3 (2009). Accessed August 21, 2020. <http://www.rusus.ru/?act=read&id=158> (In Russian)

Sutter R., M. Brown, and T. Adamson. *Balancing acts: the U.S. rebalance and Asia-Pacific stability*. Washington D.C.: Sigur Center for Asian Studies, 2013.

Wetering, C. *Changing US foreign policy toward India: US–India relations since the Cold War*. New York: Palgrave Macmillan, 2016.

Zakharov, A.I. “Strategicheskoe partnerstvo SShA i Indii: vyzovy dlya Rossii” [USA–India strategic partnership: challenges for Russia]. *Vlast'*, no. 8 (2016): 195–98. (In Russian)

Информация об авторе

Елизавета Александровна Шур – аспирант факультета международных отношений, <https://orcid.org/0000-0002-4197-5088>, elshur@yandex.ru, Санкт-Петербургский государственный университет (199034 Россия, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7–9)

Information about the author

Elizaveta Shur – PhD student (History of International Relations), School of International Relations, <https://orcid.org/0000-0002-4197-5088>, elshur@yandex.ru, Saint-Petersburg State University (d. 7, ul. Universitetskaya naberezhnaya, Sankt-Peterburg, Rossiya, 199034)

Статья поступила в редакцию 06.10.2020; одобрена после рецензирования 02.11.2020; принята к публикации 26.11.2020.

The article was submitted 06.10.2020; approved after reviewing 02.11.2020; accepted for publication 26.11.2020.